



## Contenido

### Presentación

**Federico Yaniz Velasco**

Vicepresidente de ED-ES

página 1

### Report of the Mediterranean Observatory

**Mariano García Muñoz**

Miembro del Consejo de Dirección de ED-ES

24 septiembre 2018

página 2

### Apuntes sobre la Agencia Europea de

**Defensa**

**Javier Jimenez-Ugarte**

Miembro de ED-ES

7 noviembre 2018

página 5

### La Seguridad Marítima vista desde España y la Unión Europea

**Fernando de Querol Pagán**

Miembro de ED-ES

7 noviembre 2018

página 8

### La Defensa de la Unión Europea

**Juan López Díaz**

Miembro de ED-ES

3 diciembre 2018

página 13

### La Revolución Rusa cien años después

**Fernando Díez Moreno**

Miembro de ED-ES

5 diciembre 2018

página 19

Coordinador Juan Cuadrillero Pinilla

Miembro del Consejo de Dirección de ED-ES

*Los artículos publicados en este boletín  
representan la opinión de sus autores, sin que  
ED-ES comparta necesariamente las ideas  
que contienen.*

## Presentación

Los Estatutos de EURODEFENSE-ESPAÑA señalan en su artículo 2 que los fines de la asociación son:

- Promover el espíritu de Seguridad y Defensa Nacional, y fomentar el conocimiento por la sociedad española de las cuestiones relacionadas con la Seguridad y la Defensa, así como la presencia y aportación españolas a las necesidades de la Seguridad y Defensa Europea.
- Profundizar en los estudios encaminados al desarrollo de la Política Común de Seguridad y Defensa de la Unión Europea.
- Reflexionar sobre la situación de la industria española de Defensa para apoyar su desarrollo, si es el caso en colaboración con otros actores especializados, en el marco de la Política Común de Seguridad y Defensa de la UE.

Para mejor servir esos fines el Consejo de Dirección decidió en su reunión de 11 de septiembre de 2018 el lanzamiento de un boletín periódico en el que se puedan publicar artículos aportados por los miembros de nuestra asociación o de otras asociaciones de la red de EURODEFENSE.

Llega este primer número de EURODEFENSA cuando el Consejo de la Unión Europea en su reunión del día 19 de noviembre de 2018 recordó su firme compromiso de aplicar el nivel de ambición de la UE en respuesta a los conflictos y crisis exteriores, desarrollando las capacidades de los socios y protegiendo a la UE y a sus ciudadanos. Todo ello en el marco de la aplicación de la Estrategia Global de la Unión Europea en materia de seguridad y defensa, de conformidad con las orientaciones del Consejo Europeo. La Unión Europea, al atender las necesidades presentes y futuras de Europa en materia de seguridad y defensa, mejorará su capacidad para actuar como proveedor de seguridad y su autonomía estratégica, y reforzará su capacidad de cooperación con los socios. Además, de conformidad con las Conclusiones del Consejo de noviembre de 2017, los reunidos el 19 de noviembre recordaron que se contribuirá así de manera decisiva a los esfuerzos colectivos, también en el contexto de la relación transatlántica, y que se mejorará la contribución europea a un orden mundial basado en normas, que tenga como núcleo a las Naciones Unidas.

El simple enunciado de los asuntos sobre los que se está trabajando en la Unión Europea en materia de seguridad y defensa indica el amplio campo de estudio abierto a todos los miembros de EURODEFENSE-ESPAÑA. Entre esos asuntos se encuentran: el Pacto sobre la vertiente civil de la política común de seguridad y defensa (PCSD), la Capacidad Militar de Planificación y Ejecución, la Cooperación Estructurada Permanente (CEP), la Revisión anual coordinada de la defensa, Fondo Europeo de Defensa, la Cooperación UE-OTAN, el Fondo Europeo de Apoyo a la Paz y la Movilidad militar.

Agradezco de antemano la colaboración de todos para que este Boletín sea un instrumento de estudio y reflexión que sirva para promover el espíritu de defensa nacional y ayude a avanzar en el desarrollo de una Política Común de Seguridad y Defensa de la Unión Europea eficaz que recoja la visión española sobre de la situación estratégica.

Federico Yaniz Velasco  
Vpde. de EURODEFENSE-ESPAÑA

# ED-E Report of the Mediterranean Observatory

Mariano García Muñoz  
Miembro de ED-ES

## SITUATION IN THE MIDDLE EAST AND THE EU

Though the Middle East (ME) has never been a picture of stability, the region has had at least a semblance of order for the past hundred years, held together by authoritarian regimes that for all their failings managed to keep the region from devolving into outright chaos. That is no longer the case. The disarray has invited outside powers like Russia and other states to intervene.

## RUSSIA AND THE UNITED STATES IN THE MIDDLE EAST

### *Moscow has ended decades of Russian irrelevance in the Middle East*

Moscow has ended decades of Russian irrelevance in the Middle East and built a stronger position than the Soviet Union enjoyed 40 years ago. Since President Putin has saved Syrian President Bashar Assad's regime from collapse, he has established working relations with every major power in the Middle East, including Egypt, Saudi Arabia, Israel, Iran and Turkey, though several of them are against what he is doing in Syria. Russia has worked successful deals with Saudi Arabia to prop up international oil prices. Its relations with Israel have never been closer, notwithstanding Russia's has greatly strengthened Iran in Syria.

From other point of view, there is the conviction of American regression that prevails throughout the Middle East (ME) and that took root in the early Obama years and has grown steadily since. The US, up to now, has shown not a great interest in the ME and seems unwilling to engage in diplomacy. In the region exist American air and naval bases and major deployments in Qatar, Bahrain, Kuwait and the United Arab Emirates, among others, and contingents in the war zones of Syria and Iraq. However, Washington has abandoned its strategic goals in Syria because it has no interest in the country and looks like if it is hesitating between to contain or confront Moscow. Despite all its military strength, the assumed powerbroker in the region today is Russia.

### *Trump administration is mostly interested in supporting Saudi Arabia and the UAE*

It seems that the Trump administration is mostly interested in containing Iran by supporting Saudi Arabia and the United Arab Emirates (UAE) and strongly helping Israel as spearhead against Iran. Moreover, the Trump unilateral withdrawal from the Iran nuclear deal, known as the Joint Comprehensive Plan of Action, has opened the door to more conflicts and it is in direct opposition to its European allies not only in this issue but also in the Jerusalem question.

## THE LANDSCAPE OF THE MIDDLE EAST

### *Syria has become a stage where regional powers play out their conflicts*

In Syria, the country has become a stage on which regional powers like Israel, Iran and Turkey play out their conflicts. Today is a fragmented territory where foreign military occupations and conflicting political agendas might lead to new confrontations. In the north and northeast, where tensions between Turkey and Kurdish forces could escalate into armed conflict; and in the east, where the regime and pro-Iran militias on the one hand and Kurdish forces on the other might struggle for hegemony over large territories. This may be compounded in different parts of Syria by suicide bombings organized by defeated elements of the Islamic State, or by fighting around besieged opposition-held localities if the sieges are not lifted by the regime.

Regarding Saudi Arabia, it is attempting to modify the regional balance of power by amplifying a regional struggle over political and economic alignment. But while most of the international attention is around on Saudi Arabia, the UAE is getting increased attention. The country is ready to be one of the main players in reshaping the Persian Gulf, the Middle East and North Africa after changes in the region in the wake of the upheavals of 2011.

Outside powers like Iran and Turkey are evolving in the search for partners and patrons. In short, the result is a

# ED-E Report of the Mediterranean Observatory

changing ground of internal and cross borders conflicts that affect the ME and the NA regions.

For the foreseeable future, power in the Middle East will ultimately rest in the hands of those willing to wage war.

## THE EU IN THE MIDDLE EAST

This situation has severe implications for Europe's stability. Europeans tend to look at the Middle East exclusively as the home of Islamic terrorism and the international attention is around on Saudi Arabia, the UAE is cause of the unprecedented migrant and refugee crisis that began in 2015.

The EU's goals regarding this area are stated in the June 2016 EU Global Strategy. They are aimed to endow the states and societies of the region with the necessary instruments and reforms to withstand the threat of deconstructing major Arab states from Iraq and Syria to Libya. However, it is not getting the desired results.

Right now, the question is as if in this environment the EU is absent everywhere. In Libya, it is Egypt, Algeria and the UN that are negotiating. In the Syrian conflict Russia, Iran, and Turkey have replaced the EU and the United States. In the Persian Gulf there is only a mild interest. Israel decides on new settlements in Palestine without any serious resistance. And in Iraq, there seems to be no EU at all.

*The EU has not played a proactive foreign policy role in the Middle East.* It can be said that with few exceptions, the EU has not played a proactive foreign policy role in the Middle East. There have been a series of reactive responses driven by other players, such as Iran, Turkey and Russia, or outright powerlessness.

Notwithstanding, Europe has the power but it underestimates it. It should use all the tools it has to make sure Tunisia becomes a successful democracy, to help Algeria through its succession and economic challenges, to steer Morocco towards a better path to change its economy, to help get Libya back on track, to press Egypt to cancel its repression of civil society and to stop Iran's takeover of Iraq.

Since the United States of President Donald Trump are more a liability than an ally, the EU has the possibility

now to establish itself as a force that can help the Middle East and North Africa to become more stable and more democratic.

However, to reach that position and have a substantive influence in the Middle East the EU should take into account several factors:

- The EU lacks a common vision for the region because its discourse and foreign policy toward the Middle East are unclear and uncertain which harms its credibility. The lack of integration among EU member states hinders the adoption of a common position and direction.

- The EU's policies are outdated and inadequate. The European Neighborhood Policy is not only obstructing the emergence of a regional approach but is also ineffective as it has excluded entire parts of the Middle East and North Africa (MENA). Its Mediterranean policy is dictated more for an idealistic approach than for pragmatism.

- The EU's humanitarian aid is not enough for countries torn apart by violent conflicts, although an alternative reading underlines the strong political message embedded in the humanitarian interventions at the core of the EU's response to Middle Eastern and North African crises.

- The EU cannot remain only a donor entity that lacks the political courage to change the situation in the MENA region.

## THE OUTCOME

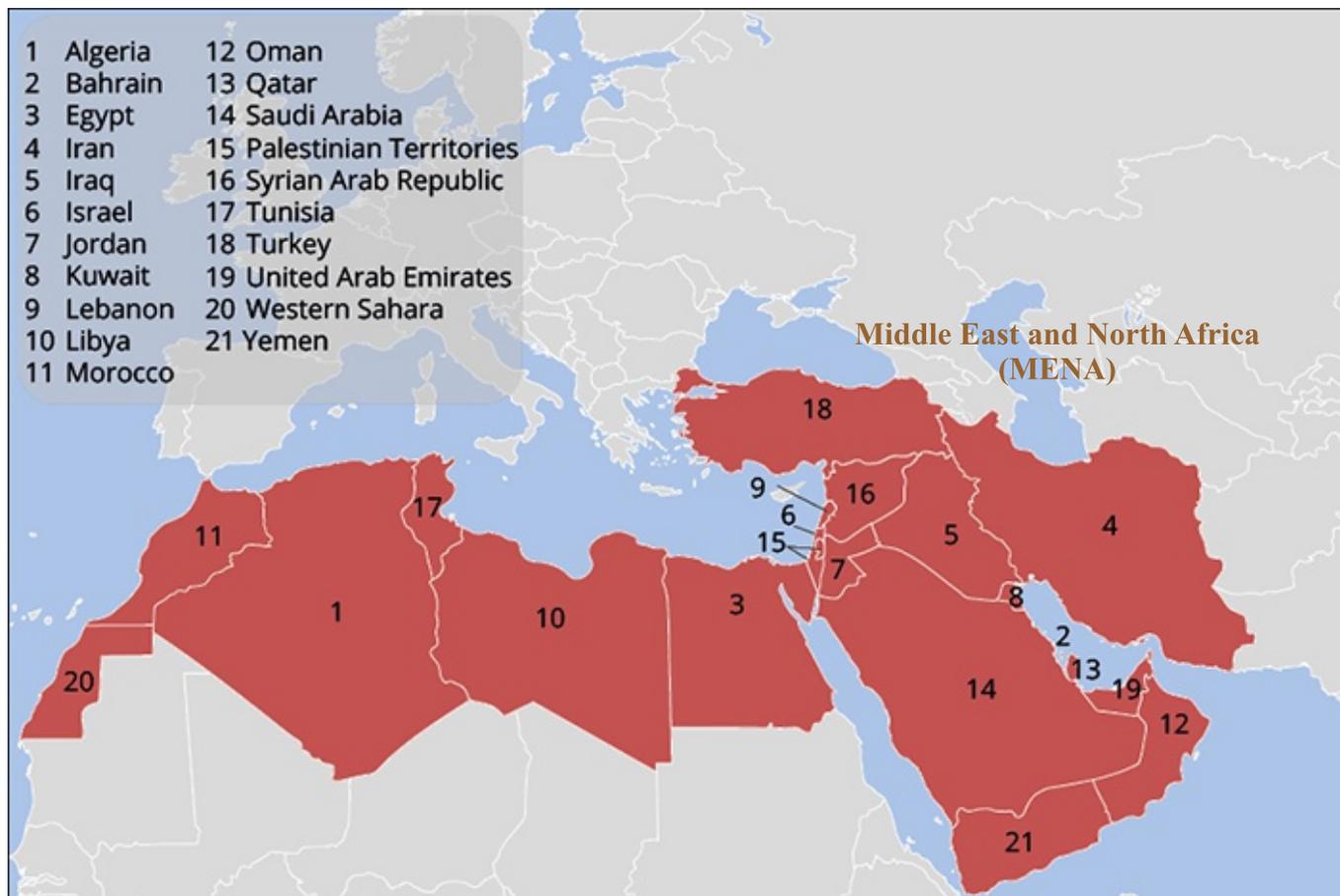
*Due to US and EU hesitation, competitors have been filling political and security voids in the Middle East* Taking advantage of U.S. and EU hesitation, geopolitical competitors have been filling political and security voids in the Middle East. Europeans need to become quicker in anticipating and acting on power vacuums to avoid being outpaced by global and regional disruptors such as China, Iran, Russia, Saudi Arabia, or Turkey.

The big question mark is if the EU wants to play an all-encompassing task in the Middle East and North Africa because it seems that there is a lack of political will to play a more leading role in the region.

# ED-E Report of the Mediterranean Observatory

It looks as if European countries are only too consumed with domestic and regional issues to pay attention to their Middle East and Southern neighbors.

Mariano García Muñoz  
Miembro de ED-ES



# Apuntes sobre la Agencia Europea de Defensa (AED)

Javier Jimenez-Ugarte  
Miembro de ED-ES

## SOBRE LA AED Y JORGE DOMEQC

1.- La AED está dirigida desde febrero **2015** por el diplomático español Jorge Domecq, reelegido para un segundo mandato improrrogable que expirará en el 2020. **Presupuesto 2018**, 32.5 millones €.

2.- **Trayectoria** profesional del Sr. Domecq: Jefe de Gabinete del Alto Comisario, Javier Solana; Embajador en Manila y luego ante OSCE, desde donde se lanzó su candidatura para dirigir la AED.

3.- **Grandes dotes** personales y negociadoras, gran triunfo diplomático al imponerse frente a otros muchos candidatos en reñidas votaciones, primero para su elección y luego para su aún más difícil reelección. (Ultimo oponente el ex Secretario de Estado para la Defensa de Suecia).

## DEL TRATADO DE LISBOA A LA PESCO.

1.- **La AED**, Agencia intergubernamental del Consejo de la U.E. creada en el **2004** “para ayudar a los países miembros a desarrollar capacidades de defensa y potenciar la cooperación militar, fomentando la Investigación y Tecnología (R & T), y desarrollando una industria europea de defensa”.

2.- El **art. 45 del Tratado de Lisboa**, 2009, había encomendado a la **AED** nuevas tareas, similares a las de un Ministerio de Defensa o de un Estado Mayor, como las de “definir los objetivos de las capacidades militares de los Estados Miembros y fomentar la armonización de sus necesidades operativas”.

3.- El Consejo Europeo de diciembre **2012** respaldó los **proyectos impulsados por la AED** relativos a “sistema de aviones pilotados a distancia en el periodo 2020-2025 de tipo “MALE” (Medium Altitude Long Endurance), aviones multifunción de reabastecimiento en vuelo, sistema de comunicaciones gubernamentales por satélite, y colaboración en Ciberdefensa.

4.- Importante avance con la **Declaración Conjunta OTAN-UE** en la Cumbre de Varsovia, de 8 de julio **2016**, “necesidad de desarrollar capacidades de defensa coherentes, complementarias interoperables de los estados miembros así como proyectos multilaterales”

5.- La Comisión adopta el 30 de noviembre del 2016 el “**European Defence Action Plan**” que preveía el establecimiento de un “Fondo Europeo de Defensa”.

6.- **El Fondo Europeo de Defensa**, creado el 7 de junio de 2017, ofrece subvenciones a la **investigación** por un total de 90 millones € hasta 2020, y de 500 millones después. En cuanto a la adquisición conjunta de los **nuevos sistemas**, el Fondo dedicará un total de 500 millones € entre 2019 y 2020, y a partir de entonces, 500 millones € anuales.

7.- En la **Conferencia de Seguridad de Munich**, 13-7-**2017**, París y Berlín formularon una propuesta para conseguir “una **autonomía estratégica de la Unión** en el terreno de la Defensa sin ser una alternativa a la OTAN”.

8.- El proceso de establecimiento de la **Cooperación Estructurada Permanente**, contenida en el Tratado de Lisboa de 2009, siguió su lento curso hasta la firma por 23 países miembros, el 13-11-**2017**, de una **Declaración Conjunta**, que llevó a la **creación de la PESCO**, (“Permanent Structured Cooperation”) por el Consejo de Asuntos Exteriores, celebrado en Bruselas el 11 de diciembre de 2017, a la que se integraron 25 países de la UE, todos menos Malta, Reino Unido y Dinamarca.

9.- **Tendrá que ser, pues, la AED la que liderará la PESCO** logrando una activa participación de los 25 en los programas de la Agencia y avanzando en el incremento de los presupuestos de defensa nacionales.

## LA AED, GARANTE DE LA COHERENCIA DE LA PESCO.

1.-**La AED** interviene en el proceso de **priorización** intergubernamental de las distintas capacidades a desarrollar, dentro del **CDP** (“**Capability Development Plan**”). Está desarrollando además un sistema que de los mejores frutos, el “**Key Strategic Activities**”, **KSA**.

2.-De cara a esta cooperación y apoyo en la gestión la AED cuenta ya con **12 grupos sobre capacidades**

# Apuntes sobre la Agencia Europea de Defensa (AED)

AED cuenta ya con **12 grupos sobre capacidades tecnológicas** integrados por expertos de los distintos países, donde se manejan 97 proyectos de R&T y capacidades, 14 programas en curso, 3 esquemas conjuntos de financiación y adquisición, y más de otras cien actividades en este campo<sup>3</sup>.

3.- La AED impulsa y gestiona **nuevos proyectos europeos que le encomienda la Comisión**, como los referentes a la energía sostenible en la Defensa, o el Plan de acción para la Investigación.

4.- La AED interviene para sacar adelante la **CARD** (“**Coordinated Annual Review on Defence**”) prevista para 2019/2020.

5.- La AED estudia, valora e impulsa los **17 Proyectos PESCO** aprobados por los Ministros el 6 de marzo del 2018. También podría, a instancias de los estados miembros, apoyar su puesta en práctica. Y podrá finalmente valorar el cumplimiento de los distintos compromisos asumidos por los países PESCO.

6.- Además colaborará para el buen funcionamiento del **FED** (“**European Defence Fund**”), en sus dos vertientes: investigación y capacidades, así como para el mejor desarrollo del **EDIDP** (“**European Defence Industrial Development Programme**”).

7.- En el área de R & T, el seguimiento se hace a través de la “**Overarching Strategic Research Agenda**”, **OSRA**.

8.- El Consejo de noviembre del 2017, tras pronunciarse sobre la “Estrategia Global de la UE”, encomendó a la AED de manera sintética “apoyar el desarrollo coherente de las capacidades europeas, teniendo en consideración los vínculos existentes entre la **CARD**, **PESCO** y el **EDF**”

## ULTIMAS PREOCUPACIONES DE JORGE DOMEQ, (12-10-2018)

1.-Elaboración de un “**mapping**” de las empresas europeas que contribuyan a la Defensa, incluyendo nuevas áreas como “Big data”, e “inteligencia artificial”, para lograr así una mayor comprensión del desarrollo industria en el ámbito de la Defensa.

2.- Inspirarnos en el concepto clave de la “**autonomía estratégica de la defensa**”, que no quiere decir que

todos hagamos lo mismo, sino que procuramos cubrir todas las actuaciones estratégicas claves y conocer bien el nivel europeo en cada una de ellas.

3.- Apoyar especialmente a los grandes **conglomerados “integradores”** de Defensa, como lo es en España **INDRA**.

4.- **Un antes y un después** para la AED a partir de la creación de la PESCO. Francia y Alemania han olvidado su pasada actitud distante y poco colaboradora hacia la Agencia, conscientes de que hoy ha pasado a ser pieza clave en la nueva Cooperación Reforzada europea en el campo de la defensa.

## LOS 17 PRIMEROS PROYECTOS PESCO YA APROBADOS.

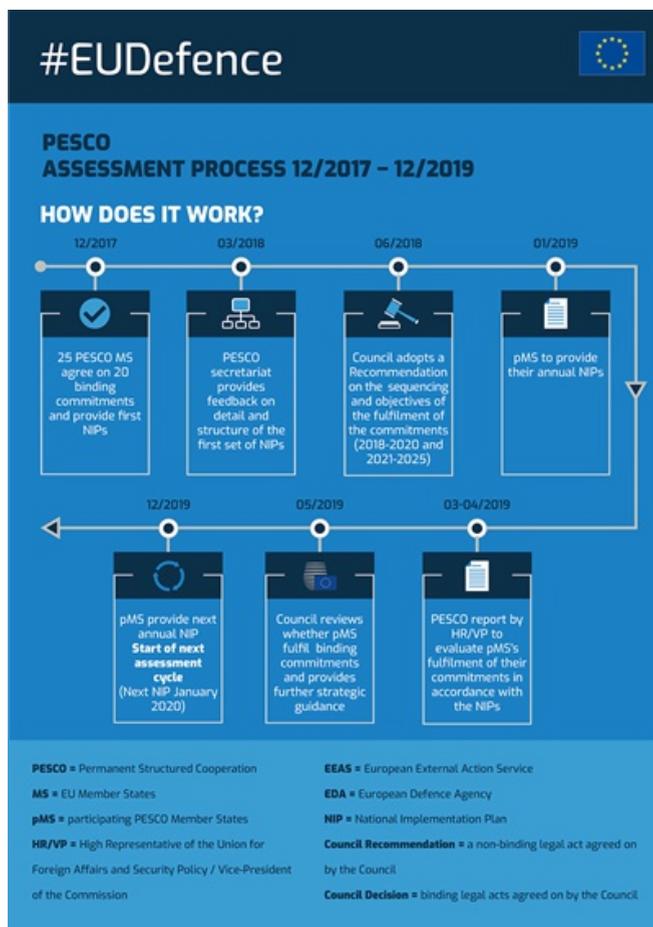
- “Movilidad Militar”, liderado por Países Bajos, participan todos.
- “Mando Médico Europeo”, liderado por Alemania, 8 participantes incluida España.
- “Protección y Vigilancia Marítima y Portuaria”, (HARMSPRO), líder Italia, 3 participantes, incluida España.
- “Función Operativa Energética” (EOF), líder Francia, 3 participantes incluida España.
- “Funcionamiento Seguro de Radios Europeas” (ESSOR), líder Francia, 7 participantes.
- “Equipos de Rápida Respuesta Ciber, y Asistencia Mutua en Ciberseguridad”, líder Lituania, 6 participantes incluida España.
- “Centro Europeo para Entrenamiento y Competencia Misiones”, (EU TMCC), líder Alemania, 11 participantes incluida España.
- “Unidades Militares Desplegables Capacidades contra Desastre”, líder Italia, 4 participantes incluida España.
- “Apoyo Indirecto de Fuego” (EuroArtillery), líder Eslovaquia participa Italia.
- “Mejora de la Vigilancia Marítima”, líder Grecia, participan 6 con España.
- “Plataforma Información Compartida Respuesta Amenazas e Incidentes Cibernéticos”, líder Grecia, 6 participantes incluida España.
- “Núcleo Operaciones Respuesta a Crisis” (EUFOR CROC), líder Alemania, 4 participantes incluida España.
- “Sistemas Marítimos Semiautónomos para Medidas Contraminas”, (MAS MCM), líder Bélgica, 5 participantes.

# Apuntes sobre la Agencia Europea de Defensa (AED)

- “Centro Europeo para Entrenamiento y Competencia Misiones”, (EU TMCC), líder Alemania, 11 participantes incluida España.
- “Unidades Militares Desplegables Capacidades contra Desastre”, líder Italia, 4 participantes incluida España.
- “Apoyo Indirecto de Fuego” (EuroArtillery), líder Eslovaquia participa Italia.
- “Mejora de la Vigilancia Marítima”, líder Grecia, participan 6 con España.
- “Plataforma Información Compartida Respuesta Amenazas e Incidentes Cibernéticos”, líder Grecia, 6 participantes incluida España.
- “Núcleo Operaciones Respuesta a Crisis” (EUFOR CROC), líder Alemania, 4 participantes incluida España.
- “Sistemas Marítimos Semiautónomos para Medidas Contraminas”, (MAS MCM), líder Bélgica, 5

- participantes.
- “Sistema Estratégico Mando y Control (C2) para Medidas Misiones y Operaciones CSDP”, líder España con 3 participantes (Alemania, Italia y Portugal).
- “Red de Hubs Logísticos en Europa y de Apoyo a Operaciones”, líder Alemania, 12 participantes incluida España.
- “Vehículo Blindado de Ataque para la Infantería/Vehículo Anfíbio de Asalto/Vehículo Blindado Ligero”, líder Italia con Grecia y Eslovaquia.

Javier Jimenez-Ugarte  
Miembro de ED-ES



# La Seguridad Marítima vista desde España y la Unión Europea

Fernando de Querol Pagán  
Miembro de ED-ES

Dentro de la diversidad de retos para la seguridad que se consideran en la sociedad actual, pudiera pensarse que la Seguridad Marítima no es un asunto importante, que no es un tema de actualidad y no está, por tanto, presente en nuestro día a día.



*Colisión de una fragata noruega con un petrolero griego en los fiordos (8-11-18)*

Nada más lejos de la realidad. Si revisamos las portadas o resúmenes de telediarios, nos podemos encontrar con noticias como:



*El pesquero "Nuestra Madre de Loreto" recoge 12 inmigrantes que huyen de Libia (22-11-18)*



*894 personas que viajaban en 18 pateras han sido rescatadas en el Mar de Alborán (23-11-18)*



*Abordaje y apresamiento de tres buques ucranianos por un guardacostas ruso (25-11-18)*

En efecto, son muy numerosas las noticias que tienen que ver con la Seguridad marítima: conflictos pesqueros, accidentes marítimos, episodios de contaminación, aprensiones de droga en alta mar, asaltos piratas, interceptación de buques con contrabando de armas, ataques terroristas a buques, buques que intentan expoliar el patrimonio arqueológico sumergido...

Todos estos hechos, situaciones y asuntos pertenecen a la Seguridad Marítima (SEGMAR). Su campo es muy amplio y no es posible resumirlo en estas breves líneas, por lo que este artículo se limitará a destacar la importancia que la SEGMAR tiene para España y Europa y los aspectos esenciales que sus respectivas estrategias.

## ¿POR QUÉ ES VITAL LO MARÍTIMO?

La mar es importante, es fundamental para la vida. El 70% de la superficie de la tierra está ocupada por los mares y océanos. Su libre uso contribuye de forma significativa al desarrollo y prosperidad de las naciones. Hoy día, gran parte de las necesidades de nuestro mundo globalizado se satisfacen gracias a los mares y océanos: El 90% del comercio internacional se realiza por vía marítima; la pesca es fundamental para la alimentación y los recursos de los fondos marinos son muy importantes... y otros variados aspectos, por ejemplo: los cables submarinos soportan el 99% del tráfico intercontinental por Internet<sup>2</sup>.

# La SEGMAR vista desde España y la UE

Para España, el transporte marítimo supone el 60% de las exportaciones y el 85% de las importaciones<sup>3</sup>; en el caso de la energía, el porcentaje de petróleo y gas importado supera el 90%. Es de destacar también la importancia de nuestra flota pesquera, la de mayor

capacidad de la UE (aunque la tercera en número de barcos).

La situación geográfica de España le hace ser foco de líneas marítimas de comunicación muy importantes, con un altísimo tráfico, lo que tiene un gran impacto en la seguridad y el medio ambiente. Nuestros archipiélagos y ciudades autónomas tienen una dependencia crítica de la comunicación marítima. Tenemos una costa de 8.000 km. -donde se concentra una parte muy alta de la población- con una gran importancia para la economía, tanto por los puertos -fuente de riqueza y empleo- como por el turismo y la creciente actividad marítima deportiva.

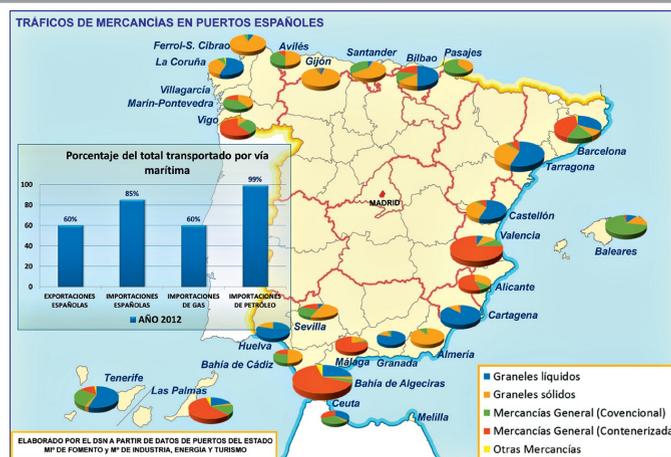
Pero nuestros intereses marítimos no se ciñen a la línea de costa, al mar territorial, ni siquiera a nuestra Z.E.E. El carácter abierto de los mares, la libertad de navegación y uso de los espacios en la mar extiende el área de intereses marítimos nacionales a lugares tan alejados como el Atlántico Sur, las aguas de Terranova o Islandia, el Golfo de Guinea, el Océano Índico o el Ártico.

En resumen, España es una nación marítima, muy dependiente de la mar en diversos aspectos y con intereses marítimos que se extienden en muchos océanos y que deben ser protegidos.

## ¿PARA QUÉ LA SEGURIDAD MARÍTIMA?

La mar, el libre uso de los espacios marítimos, proporciona riqueza, comunicación en todos los sentidos, bienestar y desarrollo. Todo eso está favorecido por las características propias del medio marino, la libertad de navegación, los amplios espacios de aguas internacionales. Pero precisamente esa libertad y su amplitud, que hace muy difícil su control, ofrece también grandes facilidades para su utilización con fines ilícitos o simplemente para dificultar su libre uso en favor de intereses legítimos.

Y el objeto de la Seguridad Marítima es, precisamente, proteger y permitir el empleo legítimo y pacífico de los espacios marítimos y, al mismo tiempo, impedir la realización de actividades ilícitas en ellos.



## LA ESTRATEGIA DE SEGURIDAD MARÍTIMA NACIONAL

La SEGMAR es un elemento importante de la seguridad, y, según lo define la Estrategia de Seguridad Nacional (ESN), es un ámbito de la seguridad. La ESN dice que “los espacios marítimos tienen en común con el ciberespacio y el espacio aéreo y ultraterrestre que son espacios comunes globales, caracterizados por su fácil acceso, débil regulación y difícil control y por ello pueden convertirse fácilmente en escenarios de confrontación.”<sup>4</sup>

La importancia de la Seguridad Marítima en el conjunto de la Seguridad Nacional queda de manifiesto en que ha sido una de las primeras en desarrollarse y que, derivada de la ESN de 2013, se publicase ese mismo año, la Estrategia de Seguridad Marítima Nacional<sup>5</sup>. Es, por tanto, elemento esencial de la Seguridad Nacional de España.



Se ha dicho que el espacio marítimo es enorme, de fácil acceso y muy difícil control; pero tiene otra característica importante y es que en su regulación y actividades intervienen actores muy diversos: son

# La SEGMAR vista desde España y la UE

muchos los organismos que tienen competencias en el ámbito marítimo.

Así en España son 10 los ministerios que tienen responsabilidades en asuntos marítimos<sup>6</sup>. Además, intervienen Comunidades Autónomas e incluso organizaciones no gubernamentales, entre las que destaca la Cruz Roja del Mar, o las asociaciones de navieros y armadores. Como se puede suponer, esto hace que la administración marítima sea compleja, que sea necesaria una buena coordinación para evitar solapes y duplicidades, incluso conflictos de competencias y que, en ocasiones, pueda existir dispersión de medios.

Esta precisión es necesaria para comprender el énfasis que se hace en la Estrategia de Seguridad Marítima Nacional en la cooperación entre organismos. Y esta dispersión, por cierto, no es privativa de España: ocurre en muchos países y en la propia estructura de la Unión Europea.

¿Y cuál es el objeto de la Seguridad Marítima? ¿Qué es lo que hay que proteger?

**Los intereses nacionales en su dimensión de seguridad marítima son<sup>7</sup>:**

- El cumplimiento de las leyes nacionales y el Derecho Internacional en los espacios marítimos bajo nuestra soberanía y jurisdicción, así como el respeto a las normas internacionales en alta mar en cumplimiento de los compromisos internacionales adquiridos por España.
- La protección de la vida humana en la mar.
- La libertad y la seguridad en la navegación.
- El comercio y el transporte marítimos.
- La industria naviera y otras industrias marítimas.
- La seguridad de los buques bajo pabellón español (flotas mercante, pesquera y de recreo).
- Los puertos y las infraestructuras marítimas, incluyendo las instalaciones off-shore, oleoductos, tuberías bajo el agua y cables submarinos, así como las infraestructuras críticas situadas en la costa.
- Los recursos del medio marino (vivos y no vivos).
- El medio ambiente marino.
- El patrimonio arqueológico subacuático.

Definidos los intereses a proteger, interesa explicar **de qué hay que preservarlos**, cuáles son los riesgos y amenazas para la seguridad marítima nacional. La ESMN los clasifica en dos grandes tipos:

*Hay dos grandes tipos de riesgos y amenazas: los derivados de actos deliberados y de naturaleza delictiva y los de naturaleza accidental o fortuita que se explican por las condiciones naturales del medio*

- Los **derivados de actos deliberados** y de naturaleza delictiva.
- Y los de naturaleza accidental o fortuita que se explican por el **comportamiento y las condiciones naturales del medio** y que, por tanto, resultan naturales a la actividad del hombre en la mar.

Los riesgos y amenazas a la Seguridad Marítima, tal como los define la ESMN son<sup>8</sup>:

- Catástrofes Naturales
- Accidentes Marítimos
- Explotación Ilegal de recursos marinos y destrucción del Medio Ambiente Marino
- Inmigración ilegal y tráfico ilícito de inmigrantes
- Actos contra el Patrimonio Subacuático
- Tráficos ilícitos
- Piratería
- Terrorismo
- Proliferación de WMD

Y, transversal a todo ello: Ciberamenazas

¿Cómo se actúa contra estos riesgos?, ¿cómo se busca la seguridad marítima? La ESMN establece unos principios -entre los que destacan la Unidad de Acción y la anticipación y prevención- y marca líneas de acción donde cabe resaltar la adopción de un enfoque integral, la actuación coordinada y cooperativa y el fomento de la Cooperación internacional y de la Colaboración con el sector privado.

Si bajamos al terreno práctico, para dar respuesta a los riesgos es necesario:

1. **Conocer lo que sucede en el entorno marítimo.** Hay que saber qué pasa en la mar.
2. **Tener capacidad de actuación.** Contar con los medios, procedimientos (o protocolos), coordinación y adiestramiento.

La SEGMAR se apoya en dos columnas: el Conocimiento del Entorno Marítimo (MSA<sup>9</sup>) por sus siglas en inglés) y las Operaciones de Seguridad Marítima (MSO<sup>10</sup>).

# La SEGMAR vista desde España y la UE

El MSA es *la comprensión de la situación marítima en un momento y lugar determinado*, para lo que es preciso contar con información amplia, completa, analizada, contrastada y -muy importante- compartida entre los organismos implicados.

Y entre las Operaciones debe destacarse la Vigilancia Marítima, que es la primera y principal MSO. No basta con los sensores desplegados a lo largo de la costa, ni los intercambios de información entre diferentes sistemas de posicionamiento y control; para saber lo que pasa en la mar **hay que estar en la mar** y esa es una contribución fundamental de la Armada, que está en la mar observando y recogiendo información que se analiza, se intercambia y complementa con otros organismos y naciones dentro de la coordinación, ya descrita como fundamental.

Pero hay que estar en la mar de forma activa, vigilando, observando, interrogando, cruzando datos, acopiando inteligencia y, en ocasiones, inspeccionando o registrando buques y embarcaciones.

## LA VISION DE LA UNIÓN EUROPEA

Es importante insistir en que **la Seguridad Marítima debe abordarse de manera multidisciplinar e internacional**: Multidisciplinar -o intersectorial- porque son muchos y diversos los organismos (privados, estatales, militares) que tienen competencias y responsabilidades en la mar; multinacional, porque la mar no tiene límites y requiere la cooperación internacional y el respeto al Derecho del Mar.

La Unión Europea concede gran importancia a los asuntos marítimos y considera que la Seguridad Marítima es una necesidad compartida para el bienestar y la prosperidad de la Unión y del mundo<sup>11</sup>.

Como en España, y en muchos de los estados miembros, las competencias en SEGMAR están muy repartidas, intervienen diferentes agencias y organismos y, de hecho, los asuntos marítimos generales son tratados por la Comisión (DG MARE) pero la mayoría de los aspectos de la seguridad corresponden al

Consejo, que es quien ha desarrollado la Estrategia de Seguridad Marítima Europea (EUMSS)<sup>12</sup>.

Los riesgos y amenazas que identifica la EUMSS son similares a los que define la ESMN, aunque hay algunas diferencias entre las que puede destacarse que agrupa en una sola categoría el crimen organizado transfronterizo, que incluye piratería y robo armado, tráfico de seres humanos, armas, drogas y contrabando. Además incluye las Amenazas o ataques contra los derechos de los EE.MM. y la seguridad de los ciudadanos europeos y sus intereses económicos. Otra categoría define el terrorismo y los ataques contra buques, carga, personas o instalaciones marítimas o portuarias. También establece como categoría aparte los riesgos ambientales.

La Estrategia de Seguridad Marítima Europea (EUMSS) se basa en una aproximación intersectorial, con integridad funcional, basada en el respeto a la Ley y al Derecho Internacional y abordada desde la cooperación marítima multilateral.

Por ello, la EUMSS pretende asegurar un enfoque



integral, intersectorial y transfronterizo, coherente y eficiente. Esta estrategia, promulgada en junio de 2014, ha sido revisada en 2018, en concreto se ha actualizado su plan de acción. Su permanente actualización demuestra que es un asunto importante y de actualidad en la Unión Europea.

La EUMSS destaca la **importancia de la permanencia en la mar** que proporcionan las marinas, que es fundamental **mantener y compartir una imagen**

# La SEGMAR vista desde España y la UE

común y validada de conocimiento marítimo, todo ello para **entender lo que está pasando en la mar**. Esta es una de las áreas clave de la Estrategia Europea.

Para compartir y difundir la información en aras de conseguir el Conocimiento del Entorno Marítimo es preciso que los potentes sistemas de información desarrollados por los principales organismos europeos que actúan en el ámbito marítimo (FRONTEX, EMSA, EFCA, EDA,...) se comuniquen, entiendan y permitan compartir adecuada y puntualmente la información y conocimiento de la situación.

Para ello se está desarrollando la herramienta CISE (Common Information Sharing Environment), que conecta las diferentes agencias y organismos europeos que intervienen en la SEGMAR.

Fernando de Querol Pagán  
Miembro ED-ES

## NOTAS

1. Dato obtenido del documento "EU Maritime Security Strategy\_facts"
2. Alan Mauldin, Director de Investigación de TeleGeography, en entrevista en CNN el 04-04-2014
3. Datos del Informe Anual de Seguridad Nacional 2017. Departamento de Seguridad Nacional
4. Estrategia de Seguridad Nacional. Presidencia del Gobierno. 2017. Pág. 66
5. Estrategia de Seguridad Marítima Nacional. Presidencia del Gobierno. 2013
6. Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación; Defensa; Hacienda; Interior; Fomento; Agricultura, Pesca y Alimentación; Cultura y Deporte; Sanidad, Consumo y Bienestar Social; Ciencia, Innovación y Universidades. Además de Presidencia, en lo relativo a la Seguridad Nacional.
7. Definidos en la Estrategia de Seguridad Marítima Nacional. 2013. Presidencia del Gobierno. (Cap. 1)
8. Definidos en la Estrategia de Seguridad Marítima Nacional. 2013. Presidencia del Gobierno. (Cap. 2)
9. Maritime Situational Awareness
10. Maritime Security Operations
11. European Union Maritime Security Strategy. Responding together to global challenges. doi: 10.2826/216947
12. Doc 11205/14, Consejo de la UE, Bruselas, 24 JUN 2014.



# La Defensa de la Unión Europea

Juan Lopez Díaz  
Miembro de ED-ES

## 1. Introducción

Durante los actos conmemorativos del armisticio que puso fin a la Gran Guerra, celebrados en París los días 10 y 11 de Noviembre del 2018, mientras todos los líderes mundiales, cerca de 80, participaban en la sesión de apertura del Foro de París sobre la Paz en la tarde del Domingo 11 de Noviembre, el Presidente de los EEUU, Donald Trump, estaba en el cementerio norteamericano de Suresnes, un suburbio al oeste de la capital francesa, donde descansan más de 1500 militares estadounidenses que combatieron en aquel conflicto.

Para Mr. Trump, el sencillo acto en el cementerio, sin duda pensado para sus votantes en EEUU, fue más importante que todas las fanfarrias que su anfitrión francés ofreció a los asistentes al evento. Para el líder norteamericano no existe el multilateralismo. Su “América First”, prevalece. Por ello, evitó estar junto al resto de los líderes mundiales en el Foro sobre la Paz.

No asistir a la sesión inaugural del Foro le evitaba tener que escuchar las alabanzas sobre la necesidad de la multilateralidad y, de hecho, el Presidente Francés se preguntó, casi con angustia, como sería interpretada en el futuro la imagen de los más de 80 dirigentes mundiales reunidos todos juntos: “¿Será el símbolo resonante de una paz duradera entre las naciones o, por el contrario, será la fotografía de un último momento de unidad antes de que el mundo se sumerja en un nuevo desorden?.....”. Macron dijo que: “el mundo está fragilizado por diversas crisis, tanto económicas como medio ambientales, y por la vuelta de fenómenos peligrosos y ya conocidos como el nacionalismo, el racismo, el antisemitismo y el extremismo en general”.

En el mencionado acto, el Secretario General de la ONU, el portugués Antonio Guterres, dijo sin florituras, que observaba paralelismos entre la situación actual y “el ciclo geopolítico” que había sucedido en los años treinta del pasado siglo entre las dos guerras mundiales. La Canciller Merkel, coincidió con Macron y Guterres en que había razones para la inquietud por la situación general. Dijo la Canciller que “no se puede dar por ganada definitivamente la paz de la que actualmente gozamos”. La Presidenta alemana alertó de “un nacionalismo con orejas” y conductas que permiten

actuar “como si se pudiera ignorar pura y simplemente nuestras relaciones y compromisos recíprocos”.

¿A quién se refería la Señora Merkel? ¿Al Presidente Trump? Por cierto, aunque el Presidente Putin, sí estuvo en la Conferencia Inaugural del Foro por la Paz, al igual que el Presidente Trump, tampoco llegó en el autobús que traslado a todos los dignatarios para los actos centrales del evento en los Campos Elíseos. Ambos líderes fueron en sus respectivos vehículos.

## 2. En qué momento estamos de la Defensa en Europa?

*... en caso de  
ataque los  
rusos  
podrían  
sobrepasar a  
las fuerzas  
de la OTAN  
en 18  
minutos*

Según algunos analistas militares, en caso de ataque parece ser que los rusos podrían sobrepasar a las fuerzas de la OTAN en 18 minutos. El peor de los escenarios contemplaría un ataque por el flanco Este de la OTAN o por uno de los Estados Bálticos.

La OTAN invocaría su cláusula de Mutua Defensa, pero el Art V no es un mandato obligatorio, sólo dice que cada estado reaccionará con los medios que consideren necesarios. La postura de Trump respecto a sus socios europeos, sus quejas constantes sobre la necesidad de aumentar la contribución de los países europeos a la OTAN y la amenaza de que si los europeos no quieren contribuir al coste de su propia defensa, los EEUU no tienen por qué defender el continente, no sugiere nada bueno.

El Presidente Trump no está dispuesto a enviar tropas al frente europeo con la facilidad que lo hicieron sus antecesores, por ello, en el caso de un ataque ruso, Europa tendrá que pensar en defenderse con sus propios medios.

Mientras que en Septiembre del 2018, Rusia ha llevado a cabo los mayores ejercicios, Vostok-18, desde la época soviética, con participación de China, en Europa, tras décadas de recortes desde el final de la Guerra Fría, sólo hay ejércitos con falta de equipo, personal y de adiestramiento.

A principios de 2018, la comisión de Defensa del

# La Defensa de la Unión Europea

Parlamento alemán, aviso de que las Fuerzas Armadas alemanas no están equipadas para enfrentarse a las amenazas que pesan sobre el país.

Durante el periodo de la Guerra Fría, los ejércitos alemanes, que constituían la primera línea de defensa, contaban con 3787 carros de combate y casi 500.000 efectivos. Hoy en día sólo cuenta con 179000 efectivos y apenas 95 de sus 244 carros de combate “Leopard”, permanecen operativos.

	ALE	ITA	FR	UK	US Eur
1990	215	135	106	94	99
2015	34	44	43	50	14

*Disminución de Batallones de Combate en distintos países europeos en el periodo 1990- 2015*

Incapaz de resolver el problema de los recortes, el Gobierno alemán aboga por la necesidad de mejorar la cooperación multinacional: “la cooperación internacional es la condición “sine qua non” para lograr la potencia de combate que necesitamos “ (Lt General Jorg Vollmer Jefe del Estado Mayor Alemán).

En base a esta filosofía el 414 Batallón de Carros Alemán es una unidad combinada con 4 compañías de carros, en una de las cuales, las dotaciones son holandesas (los holandeses dieron de baja los últimos carros de combate que les quedaban en el año 2011) y una parte alícuota de efectivos en las unidades de apoyo y de mando del Batallón, también lo son.

Rumania y Chequia, están planeando seguir los pasos de Alemania y Holanda de forma que se integre una unidad tipo Brigada en el Ejército alemán, mediante un acuerdo marco.

Algunos críticos han acusado a Alemania de tratar de crear un Ejército europeo bajo mando alemán<sup>1</sup>.

### 3. Los Presupuestos de Defensa de los países europeos

Tras la presión del Presidente Trump, varios países intentan llegar al 2% de su PIB en las inversiones en Defensa. Alemania no tiene previsto alcanzar el 1,5 % de su PIB en Defensa hasta el año 2024, y no ha confirmado en qué fecha alcanzara el 2%. España está en la misma línea.

Establecer cifras perentorias de gasto no resuelve el problema. El gasto tiene que contemplar las

necesidades o carencias que existen en el conjunto de Europa, como un todo. Y eso es posible.

Hoy en día, el presupuesto militar de la UE solo se ve superado por el de EE UU y es casi cuatro veces superior al de Rusia. Hay que racionalizar el gasto: de qué modo y en qué capacidades se invierten los recursos, y qué infraestructuras se ponen a disposición de EEUU en suelo europeo son los criterios que importan<sup>2</sup>. Hay que detectar que medios van a ser los equivalentes a los mecanizados y los medios aéreos de la segunda guerra mundial pero en el siglo XXI.

Así por ejemplo ¿los dos nuevos portaaviones del Reino Unido es una buena inversión.....o sólo existen para favorecer a la industria de Defensa.....? ¿Esas nuevas unidades tendrían a comienzos de una hipotética 3ª GM el mismo final que tuvieron a comienzos de la 2ª GM los acorazados “Prince of Wales” y “Repulse”?

**Un problema en Europa es aunar las distintas perspectivas existentes sobre donde está el riesgo. La población alemana no se siente amenazada como por ejemplo la polaca, o la francesa, una respecto a los rusos y otra respecto al terrorismo islámico.**

El desapego de los EEUU con Europa ya empezó con Clinton y las crisis de Taiwan, siguió con Obama y se ha materializado con Trump, pero realmente él no lo empezó. Está claro que los EEUU hace tiempo que están mirando hacia otras partes del mundo. La única solución para Europa es tratar de llegar al presupuesto pactado del 2% y una estrecha colaboración y unión mediante acuerdos marco entre países para lograr crear unidades potentes y capaces de cumplir su misión.

### 4. Medidas para aumentar la capacidad de Defensa Europea

#### 4.1. La PESCO

Varias son las amenazas para la estabilidad y la propia existencia de la Unión, entre las que podemos priorizar:

1. El conflicto ucraniano, que incluye la tensión con Rusia y la inseguridad energética latente.
2. La desestabilización del Magreb que incluye la crisis de refugiados, a la que hay que sumar el auge del yihadismo.

# La Defensa de la Unión Europea

3. La salida de Reino Unido, que dejaría a Francia como el único Estado miembro con armas nucleares.
4. La Europa del Este que, en cierto modo no es tan Europa, y está tratando de buscar su camino en ella. Para los ciudadanos de Polonia, Hungría, Eslovenia, su pertenencia a la Unión es sólo su “billete de entrada” para estar bajo el paraguas de la Unión.

Estos escenarios han motivado una mayor cooperación en Defensa y el despertar de la “bella durmiente” del Tratado de Lisboa, como la llamó el presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, cuando presentó la iniciativa el 14 de Diciembre del 2017, de la Cooperación Estructurada Permanente ("Permanent Structured Cooperation" - PESCO), el nuevo marco para la integración militar europea. Pero desde su creación, los planes para los grandes proyectos de armamento, se han visto reducidos a pequeños proyectos concretos (34), que involucran a los 25 estados miembros firmantes de la PESCO.

Pese a ello, a finales del pasado mes de octubre el presidente francés, Emmanuel Macron, criticó la decisión del Gobierno belga de comprar 34 aviones de combate estadounidenses F-35 "en lugar de una oferta europea". Bélgica se ha unido a Reino Unido, Noruega, Italia, Dinamarca y Países Bajos en el programa norteamericano del F35. La decisión de Bruselas corrobora la dificultad “de la Europa de la Defensa”<sup>3</sup>.

En el bloque del Este, el Gobierno polaco lidera la oposición a los tratados y a los intereses de Francia y Alemania. Polonia ha formado parte de la fundación de la PESCO, pero sólo para tratar de forzar la velocidad del más lento. Con la amenaza rusa muy presente, Polonia ha reforzado sus vínculos con EE.UU, especialmente tras la llegada de Trump, y ha aumentado sus compras de armamento a empresas de norteamericanas.

**La unificación en armamento no puede implicar la desaparición de la industria de defensa en aquellos países que no son los grandes exportadores**

La unificación en armamento no puede implicar la desaparición de la industria de defensa en aquellos países que no son los grandes exportadores: Francia y Alemania. Sin embargo las cifras son elocuentes. Mientras que en la UE hay 178 sistemas de armas diferentes, los Estados Unidos solo tienen 30. Tenemos 17 tipos diferentes de carros de combate,

frente a uno solo en los Estados Unidos. Igual se puede decir sobre los modelos de helicópteros.

El ritmo de la unificación de los arsenales europeos tendrá que ser lento, pero esto no debe ser un problema para crear una voluntad común de la defensa europea.

## 4.2. La Iniciativa Europea de Intervención (IEI)

El 25 de Junio de 2018, a iniciativa de Francia, quizás debido al lento avance de la PESCO, ocho Estados europeos se unieron para crear la Iniciativa Europea de Intervención, una fuerza capaz de ser desplegada en cualquier lugar que se necesite. El proyecto persigue agilizar los procedimientos para actuar en misiones de interés europeo, incluso de ámbito civil.

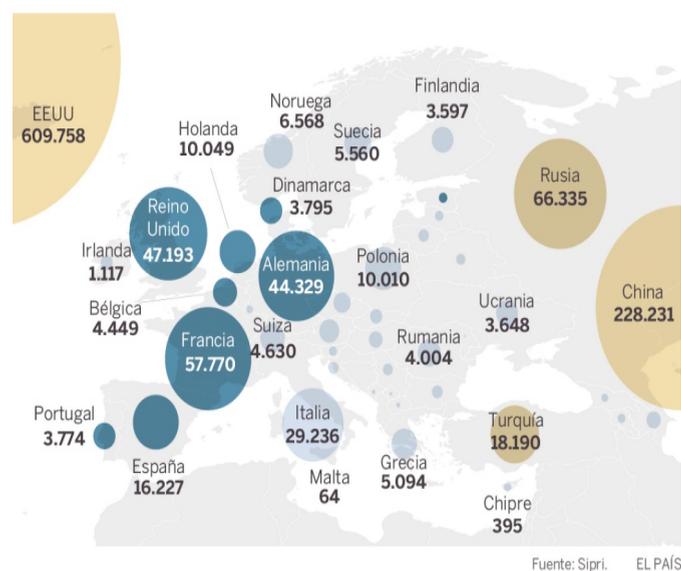
Aunque está en proceso de irse del bloque comunitario, el Reino Unido se adhirió a esta iniciativa, al igual que Dinamarca, muy contraria hasta ahora a este tipo de fuerzas.

La iniciativa se explica porque Francia decidió avanzar en el ámbito que más le interesa: las misiones militares en el exterior. Además de Francia, España y Reino Unido, el grupo lo forman Alemania, Bélgica, Holanda, Portugal, Dinamarca y Estonia. Italia, pese a que inicialmente estaba en el grupo duro de los países europeos que deseaban una mayor integración en el ámbito de la Defensa, queda fuera del plan.

### FUERZA MILITAR DE REACCIÓN EUROPEA

Gasto militar de los países en millones de dólares corrientes, en 2017

● Nueve países que preparan una fuerza militar de reacción



Gasto militar de los países que conforman la Iniciativa de Intervención Europea, impulsada por Francia

# La Defensa de la Unión Europea

Sin embargo, ciertos analistas, como el Profesor Anand Mennon del King's College de Londres, se mantienen escépticos sobre la capacidad europea de autodefensa sin la presencia de los EEUU, en particular en dos campos: el transporte estratégico, naval y aéreo y los medios "Intelligence, Surveillance and Reconnaissance" (ISR) no tripulados.

También es crítico sobre la diferente percepción de la amenaza: "...Italia, mira hacia el Sur, mientras que los antiguos socios comunistas, ahora miembros de la OTAN, miran con toda razón hacia el Este". Por otro lado está la dificultad de poner de acuerdo a los socios europeos en el uso de la fuerza en una determinada situación.

Otro problema en la Unión es decidir quién manda y quien toma la decisión de enviar tropas a un lugar, en una situación concreta. Según el Profesor Mennon, lo primero que tiene que hacer Europa es actuar como si las amenazas a la seguridad fueran reales. "Cuando van a las cumbres de Bruselas, hablan de los problemas del medio ambiente o del cambio climático. Sin embargo en las reuniones de trabajo diarias de Washington, hablan de Irak y de la seguridad".

Para Mennon, el hecho de que la UE no sea una organización estrictamente militar como la OTAN tiene entre otras ventajas, que hay partes del mundo donde su influencia se ve legitimada, a diferencia de la OTAN, que genera rechazo porque en ella están los EEUU para intervenir en caso de un conflicto o crisis<sup>4</sup>.

Otro campo donde se podría esperar que Europa estuviera bien posicionada para defenderse podría ser el de la ciberdefensa. Pero según Lucas Kello de la Universidad de Oxford, será difícil porque esta lucha requiere una inteligencia muy sofisticada y es difícil para los países europeos trabajar con independencia de los EEUU.

En ese sentido el Brexit debilitará la posición europea de seguridad cibernética, ya que el Reino Unido es el país europeo más capaz en el ámbito de la inteligencia y el que tiene lazos más fuertes con los EEUU. El Brexit puede no sólo debilitar la cooperación en el área de inteligencia entre RU y los países de la UE, sino también entre los EEUU y la UE<sup>5</sup>.

Además según el Dr. Kello, en el ámbito de la ciberdefensa, Europa tiene una debilidad que viene dada por lo que es su mayor virtud respecto a otras partes del

mundo, cual es la transparencia de sus instituciones. Las naciones autocráticas pueden esquivar estas amenazas por ser estados más herméticos.

Otro problema según el mismo autor es que la política de la UE se basa fundamentalmente en el respeto a los derechos humanos, ello implica una gran resistencia a realizar acciones ofensivas. Por ello sus adversarios están seguros de que si no se les caza en una flagrante acción violenta con pérdida de vidas humanas, la UE no va a intervenir.

## 4.3. Otros Avances

En junio del 2017, el Consejo de la Unión dio luz verde al establecimiento de la Capacidad Militar de Planeamiento y Conducción (MPCC), que asumió el mando de las misiones militares no ejecutivas, que apoyan a la nación anfitriona proporcionando entrenamiento, asesoramiento y construcción de capacidades. Desde entonces las Misiones de Entrenamiento (EUTM) de Somalia, Mali y República Centroafricana disponen de un único Comandante en el nivel estratégico.

Por otro lado la Comisión Europea, el día 7 de ese mismo mes de junio presentó el "Documento de reflexión sobre el Futuro de la Defensa Europea", que puso en marcha el Fondo Europeo de Defensa (EDF), uno de los elementos clave del ambicioso Plan de Acción Europeo de Defensa (EDAP), que persigue hacer más eficiente el gasto de los Estados miembros en capacidades de defensa conjuntas, reforzar la seguridad de los ciudadanos europeos y fomentar una base industrial competitiva e innovadora.

**Nos hallamos en un momento decisivo de la evolución de la seguridad y defensa europea**

La EDAP, cuenta con 5500 millones de euros anuales para el desarrollo de capacidades militares y 500 millones en cinco años para investigación y desarrollo, empezando con 90 millones en 2019. Podemos afirmar que nos hallamos en un momento decisivo de la evolución de la seguridad y defensa europea, momento que oportunamente reconoció e impulsó el documento "Estrategia Global sobre Política Exterior y de Seguridad de la Unión Europea" (EUGS), adoptado en junio de 2016, y que recoge punto por punto las iniciativas descritas.

# La Defensa de la Unión Europea

Como parte esencial de ese impulso, se ha hecho también manifiesta la necesidad de una mayor cooperación y coordinación UE-OTAN<sup>6</sup>.

Habrà que ser muy cuidadosos para que el auge de la Defensa europea no erosione la utilidad de la Alianza de forma que, por creerse solapada, pierda su interés en la defensa de Europa y abandone esta misión crucial desde su fundación.

Todos estos cambios han coincidido con un movimiento telúrico en el ámbito de la Unión como es el Brexit. En este contexto, la salida del Reino Unido, habitualmente reacia al desarrollo de una defensa puramente europea más allá de la OTAN, supone un enorme reto, pero también una oportunidad inmejorable para fortalecer la PCSD e incluso, en el largo plazo, avanzar hacia una verdadera “Defensa Europea”.

## 5. El Brexit

Dos son los aspectos relevantes de cómo el Brexit afecta a la Defensa de la UE. (1) La forma de colaboración en las relaciones comerciales entre RU y la UE tras el Brexit, y (2) la colaboración entre RU y la Agencia Europea de Defensa (EDA) tras la salida.

En caso de una salida a las “malas” estos aspectos entrarían en competición, lo que implicaría barreras al libre comercio que afectarían, por ejemplo, a las alas del avión A-400M que se fabrican en Filton (RU), lo que sin duda retrasaría las fechas de entrega previstas.

Supondría también restricciones a determinadas tecnologías que provocarían encarecimiento y mayores dificultades en el movimiento del personal especializado y, más importante aún, en la inversión o desinversión de ciertas compañías como AIRBUS, que ya alertó de las tremendas consecuencias que supondría un Brexit en estas condiciones.

***Un Brexit duro tendría una gran influencia en el EDF, PESCO y CARD***

En el ámbito de las distintas iniciativas de Defensa Europeas, un Brexit duro, tendría una gran influencia en el EDF, la PESCO, y la Coordinated Annual Review on Defence (CARD), que sincroniza los Ciclos de Planeamiento de Defensa de los estados miembros. Con respecto a la PESCO, está previsto que los estados participantes en la iniciativa inviten a terceros países para proyectos

específicos, en unas condiciones determinadas.

En otro orden de cosas y de acuerdo al Programa de Desarrollo Industrial de Defensa Europeo (EDIDP), aquellas compañías establecidas en territorio de la UE pero gestionadas desde RU, pueden ser seleccionadas como beneficiarias sólo bajo unas condiciones específicas<sup>7</sup>.

En este sentido la propuesta de la Comisión para la regulación del EDF posteriores al 2020, introduce modificaciones, que implican potenciales beneficios para una futura colaboración EU-RU.

Por supuesto en el caso de que al final haya un Brexit duro, todas estas medidas ideadas para proseguir con una estrecha colaboración entre UE y RU en materia de defensa, desaparecerían. En este caso el avance conseguido hasta ahora en cuestiones de integración en materia de defensa, puede devenir en una progresiva separación de las políticas de defensa e intereses militares a ambos lados del Canal, lo que supondría riesgos en términos de la interoperabilidad y afectaría también al marco OTAN.

El caso de los UAV's puede ser un ejemplo. Después del Brexit, el RU, en teoría, no estaría obligado a seguir la normativa de la UE en las operaciones con drones, que las establece normalmente la Agencia de Seguridad en la Aviación (EASA) de la Unión Europea. Esa posibilidad se ha visto reflejada en las protestas de RU sobre la intención de la UE de expulsarle del programa "Galileo" cuando se separe de la Unión<sup>8</sup>.

Sin embargo, no todo son malas noticias con el Brexit en lo que respecta a lograr una verdadera política europea en materia de Defensa. El RU se opuso de forma reiterada a cualquier avance de la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) y su contribución de efectivos en ejercicios y misiones fue mínima.

Una semana después del referéndum, la Alta Representante Federica Mogherini, publicó la Estrategia Global para la UE (UEGS). Este documento contiene dos ideas básicas: una UE creíble y con capacidad de respuesta autónoma. Ambas ideas rechazadas por el RU, en especial durante el periodo de la anterior Alta Representante Catherine Ashton.

La Estrategia, publicada además con financiación para ser llevada a cabo, refuerza la importancia de la PESCO, y también pone en marcha otros incentivos

# La Defensa de la Unión Europea

como EDAP y CARD, ya citados. En suma la Unión Europea sin el RU, ha tomado impulso<sup>9</sup>.

## 6. Conclusiones

El Brexit ha propiciado que Francia y Alemania hayan tomado la iniciativa para tratar de sacar del estancamiento la Defensa Europea y, tomando como base el Tratado de Lisboa, avanzar en la PESD para lograr una cierta autonomía ante los EEUU, del que se desconfía como aliado con la llegada de Trump. También por el aumento de la influencia de Rusia a nivel mundial en todos los dominios del conflicto y el aumento de la conflictividad mundial con el auge de nacionalismos, populismos y extremismos religiosos.

En esta iniciativa existen dos tendencias: la francesa enfocada en la idea de operaciones ofensivas en el extranjero y la alemana, más integradora para no crear un muro invisible con respecto a los países del este de Europa. La divergencia de amenazas complica el progreso de la PESCO, puesto que los peligros para Polonia o Letonia no representan a priori los de España o Italia.

La PESCO además de tratar de dar respuesta a conflictos civiles y militares, pretende ser capaz de realizar operaciones más efectivas y rápidas, a la vez que ayuda a mejorar las capacidades militares de terceros países ante amenazas específicas, objetivo que ha resultado muy útil, por ejemplo, para el entrenamiento de las fuerzas iraquíes en el conflicto con el Daesh.

De las necesidades surgirán proyectos y empresas que ganarán los concursos para poner en práctica esos planes. La PESCO también intenta lograr la convergencia de las empresas de defensa europeas.

También es necesario mejorar las capacidades de los ejércitos para las nuevas amenazas, con vistas a una mayor presencia en crisis internacionales mediante batallones de acción rápida y fuerzas con capacidad expedicionaria.

Esa convergencia hacia la unidad en los medios de la Defensa no puede ser a costa de las compañías nacionales más débiles para favorecer a las industrias que más exportan actualmente: Francia y Alemania. Por otro lado Europa no es capaz de tener ciertos medios del arsenal de los EEUU y tardará años en lograrlo.

Es necesario lograr el 2% del PIB en defensa, del que el 20% debería destinarse a innovación y desarrollo de nuevas tecnologías de defensa.

Juan López Díaz  
Miembro de ED-ES

## NOTAS

1. Future of Europe-Defence: Can the EU actually protect itself against Russia. Justin Huggler. 11-09-2018
2. Javier Solana. El País. 30-07-2018
3. Francisco J Calero. Perspectivas de una Cooperación Estructurada Permanente (PESCO) entre países de la UE. 5-11-2018
4. Future of Europe-Defence: Can the EU actually protect itself against Russia. Justin Huggler. 11-09-2018
5. Lucas Kello. The Virtual Weapon and International Order. Yale University Press 2017
6. Sebastián Puig, European Union Military Staff, European External Action Service (EEAS) A30 Política Defensa
7. Council of the European Union, Proposal for a regulation establishing the European Defence Industrial Development Programme aiming at supporting the competitiveness and innovation capacity of the Union's defence industry – Confirmation of the final compromise text with a view to agreement (First reading), 4 June, Article 7(4) and 7(6)  
<http://www.consilium.europa.eu/register/en/content/out?> Citado por Paola Sartori en “Brexit and European Defence: What to Expect from a “No-Deal” Outcome?”
8. George Parker and Peggy Hollinger, “Philip Hammond Seeks to Sabotage EU's Galileo Satellite Project”, in Financial Times, 2 May 2018. Citado por Paola Sartori en el artículo “Brexit and European Defence: What to Expect from a “No-Deal” outcome?”
9. Consecuencias Estratégicas para España del Brexit. C.N. R Arcos Palacios. Cuadernos de Pensamiento Naval nº 23. Segundo Semestre 2017. p. 82

# La Revolución Rusa cien años después

Fernando Díez Moreno  
Miembro de ED-ES

## 1. Planteamiento

La Revolución rusa fue el acontecimiento más decisivo del siglo XX, solo comparable a las dos guerras mundiales o a la propia caída de la URSS setenta y cinco años después. Para unos, fue objeto de simpatías y de enormes esperanzas; para otros, objeto de miedos, terror, odios viscerales y muerte. De lo que no hay duda es de qué se trata de una etapa histórica de las más estudiadas y discutidas.

La Revolución pretendía volver el mundo del revés, aportando una nueva configuración del Estado, de la sociedad, de la economía y de la cultura, de la familia, de la educación de las relaciones sexuales, con un feroz ataque al cristianismo, no solo en Rusia sino en todo el mundo. En otras palabras pretendía crear un nuevo ser humano.

Quienes no eran rusos, en aquellos momentos, pensaban que era algo de importancia solo local y que desaparecería cuando llegase la paz que pusiera fin a la 1ª guerra mundial. Pero fue todo lo contrario: las repercusiones de la Revolución se hicieron notar en todo el planeta durante el siglo XX. En los países europeos, en USA y en aquellos en que no llegó a implantarse el comunismo, influyó de manera intensa en el mundo universitario, académico, en los medios de comunicación y de manera especial en las ciencias sociales: o se era marxista o no se era nada.

Al conmemorarse en el año 2017 los cien años de la Revolución, es obligado un balance y un análisis de las causas que llevaron a la desintegración de la URSS.

## 2. Balance de cien años

La Revolución rusa de 1917 fue más un golpe de Estado, dado por un partido minoritario (el bolchevique) el 24 de octubre de dicho año, en una situación de vacío de poder, que una revolución de masas obreras y campesinas.

La concepción leninista del Estado y del poder (dictadura del proletariado, economía planificada, industrialización desde el gobierno, colectivizaciones agrarias, etc.) desembocaron en una forma de Estado totalitario y represivo.

Se produce la total absorción del Estado por el partido; la centralización del poder en este y sus dirigentes (Politburó, Secretario General); la implantación del terror por los servicios de seguridad (la KGB); ejecuciones en masa, purgas, campos de concentración (V. Solzhenitsin: *Un día en la vida de Iván Denisovich* y *El archipiélago Gulag*, o *El libro negro del comunismo*, de varios investigadores universitarios franceses); el control y adoctrinamiento sistemático de la sociedad vía manipulación informativa; y la intoxicación ideológica y educativa.

A pesar de su transformación en un gigante industrial en los años 70 (primer productor mundial de acero, carbón, algodón y petróleo), el mantenimiento del Imperio, los gastos militares (un Ejército con 5 millones de hombres, 37.000 carros de combate, 6.000 aviones, 3.000 misiles nucleares), la carrera espacial, estrangularon el desarrollo de la industria ligera y del consumo familiar (las colas).

La política de colectivización agraria había llevado al fracaso de la economía rusa (importación masiva de trigo, pero cuando en el año 2002 se privatiza la tierra se convierte en el mayor exportador de trigo); sufría un importante retraso en tecnología; el nivel de vida de la población era muy bajo comparado con el de la Europa Occidental; la vivienda era un problema crónico, a pesar de los altos edificios de las barriadas; las industrias de servicios, de alimentación y de consumo eran de pésima calidad. A ello se unieron los bajísimos índices de crecimiento demográfico.

Y todo lo anterior era plenamente aplicable a los países del centro y este de Europa, según su correspondiente escala. Así la renta per cápita media de los países de la Europa del Este era la cuarta parte de la de los países de la Europa Occidental.

La URSS tenía estacionados en los países de la Europa del Este 520.000 soldados desde 1945 hasta 1989. Y los carros de combate soviético aplastaron las manifestaciones de protesta que estallaron en Alemania del Este en 1953; en Hungría en 1956; en Checoslovaquia en 1968. En 1981 se declaró en Polonia el estado de excepción y se encarceló a los dirigentes del Sindicato Solidaridad.

# La Revolución Rusa cien años después

El fracaso del comunismo en la URSS y en la Europa del Este, fue el fracaso de un sistema, de unas políticas económicas, militares y sociales adoptadas por razones ideológicas y políticas y por su particular visión de la sociedad y de la historia. No fue consecuencia de presiones exteriores (Reagan, Thatcher, Juan Pablo II), o del descontento y la oposición internas, que aunque eran evidentes en países como Polonia, Checoslovaquia o Hungría, estaban reducidas a la disidencia individual de un grupo minoritario de intelectuales (Solzhenitsin, Sajarov, Medvendev, etc).

El fracaso se produjo cuando y porque los mismos hombres del sistema (Gorbachov, Shevardnaze, Yeltsin, etc.) se dieron cuenta de que era imposible sostenerlo. Gorbachov intentó una reforma gradual mediante la reestructuración de la economía (perestroika) y una mayor transparencia informativa (glasnot). Pero el anuncio de que la URSS no intervendría en los países satélites y que retiraría las tropas de ellos, desencadenó el proceso.

La Revolución de 1989 fue el triunfo de los valores y principios sobre los que la Europa Occidental se había construido desde 1945, a saber: la libertad individual, la solidaridad humana, el diálogo y confrontación de ideas, el respeto a la ciudadanía, la democracia y la defensa de los derechos humanos.

### 3. Teorías interpretativas sobre las causas de la caída del comunismo en 1989.

La caída del comunismo en 1989 (muro de Berlín) y el desmembramiento de la URSS en 1992 fueron acontecimientos tan importantes como inesperados. Siempre se dijo que la diferencia entre dictaduras de derechas y dictaduras de izquierdas era que las primeras terminaban por perecer. Su importancia pone el acontecimiento a la misma altura que la propia Revolución rusa.

En la teoría política suelen manejarse tres causas:

- Políticas. Los sistemas democráticos terminan prevaleciendo sobre los regímenes carentes de libertades.
- Económicas. El sistema de economía de mercado proporciona un mayor desarrollo y bienestar a los ciudadanos que los sistemas de economía centralizada.
- Tecnológicas. El nivel de desarrollo de la tecnología en la URSS no fue capaz de responder al programa

de la “guerra de las galaxias” que presentó el Presidente Reagan.

Todo lo anterior es cierto y sin duda cada una de esas causas confluyó en su ámbito respectivo. Pero hay otras dos causas que no pueden dejar de mencionarse:

La primera causa la expuso el Papa S. Juan Pablo II<sup>1</sup> en su Encíclica “Centésimus Annus”. Sostuvo este Papa que la cultura y no la economía es el motor de la Historia. El comunismo cometió un error fundamental sobre la naturaleza humana, un error antropológico: haber intentado desenraizar la necesidad de Dios del corazón del hombre.

La Encíclica señala, además, la violación de los derechos del trabajador, que decía defender, como uno de los factores de la caída de los regímenes totalitarios, calificándolo como factor decisivo, y el que esa caída haya tenido lugar a través de una lucha pacífica que empleó solamente las armas de la verdad y la justicia.

Señala también el vacío espiritual provocado por el ateísmo, que ha dejado sin orientación a las jóvenes generaciones e inducido a la búsqueda de la propia identidad y del sentido de la vida, y a descubrir las raíces religiosas de la cultura de sus naciones y de la persona de Cristo como respuesta existencialmente adecuada al deseo de bien, de verdad y de vida, que hay en el corazón de todo hombre.

Se sostiene así que los acontecimientos de 1989 tienen una interpretación humanista, y por ello directamente conectada con el hombre, que constituye uno de los aspectos más sorprendentes de la Encíclica “Centésimus Annus”. Así, considera que la lucha que ha desembocado en los cambios de 1989 ha nacido de la oración y hubiera sido impensable sin una ilimitada confianza en Dios, porque desde el punto de vista ético no es lícito desatender la naturaleza del hombre que ha sido creado para la libertad, y además, ni siquiera es posible en la práctica. Pero el hombre, creado para la libertad, lleva dentro de sí la herida del pecado original que lo empuja continuamente hacia el mal, lo que hace que necesite de la Redención. La doctrina de la Redención, no sólo es parte integrante de la revelación cristiana, sino que tiene, además, un gran valor

1.- Samuel P. Huntington declaró que “el Papa fue un elemento determinante para la caída del régimen comunista en Polonia” en su libro “El encuentro de la civilización y el nuevo orden mundial”. Y Jaruzelki que “sin el Papa no logro imaginar que todos estos cambios pudieran haber tenido lugar en Polonia”. Citas recogidas en el libro de André Riccardi “Juan Pablo II. La biografía”. Ed. San Pablo. Madrid 2011, págs 426 y 434.

## La Revolución Rusa cien años después

hermenéutico para comprender la realidad humana. Cuando los hombres se creen en posesión del secreto de una organización social perfecta que haga imposible el mal, piensan también que pueden utilizar todos los medios, incluso la violencia y la mentira, para alcanzarla. La política se convierte así en una “religión secular” que cree ilusoriamente poder construir el paraíso en este mundo.

La segunda causa fue el resurgimiento de los sentimientos nacionalistas, el deseo de independizarse de la URSS, y las ansias de libertad de los países del centro y este de Europa, los que provocaron un proceso imparable que se extendió como un reguero de pólvora por todos estos países, y que empezó en Polonia.

### 4. Como cayó el comunismo.

En el apartado anterior se ha expuesto por qué cayó el comunismo. En este expondremos como cayó, limitándonos a los países del Centro y Este de Europa.

#### A). Polonia.

Desde 1981 vivía bajo la ley marcial y con los dirigentes del sindicato “Solidaridad” encarcelados. Juan Pablo II elegido Papa en 1979 sostiene moralmente al sindicato (viajes a Polonia), y la CIA le sostiene materialmente para evitar su desaparición.

En 1988 estallaron unas oleadas de huelgas que piden la vuelta de Solidaridad a su estatus legal, consiguiendo que se convocase una mesa de negociación. Desde el 6 de febrero hasta el 5 de abril de 1989 se negocia y la mesa, compuesta de 350 personas, consigue que se reconozca al sindicato y que se convoquen elecciones.

El 7 de abril de 1989 se aprueba una Ley que modifica la Constitución y el sistema electoral y se convocan unas elecciones semilibres en el Senado y en la Dieta. Los resultados fueron aplastantes en favor de la oposición que gana todos los escaños abiertos en la Dieta (161) y los 100 escaños del Senado.

#### B). Hungría.

La iniciativa surgió del propio Partido Comunista que cesó a su Secretario General, Jano Kadar, y lo sustituyó por Karol Grozs, reformista.

En febrero de 1989, el líder del ala reformista del Partido Comunista, Imre Pozsga, impuso que se

reconociera que el levantamiento de 1956, no fue una contrarrevolución, como había sido calificada por el Comité Central del PCUS, sino una sacudida a nivel nacional. El Partido Comunista, partido único, acepta el pluripartidismo.

En junio de 1989 el Partido Comunista húngaro reniega del marxismo-leninismo, de la dictadura del proletariado y de su papel dirigente.

En marzo/abril se convocan elecciones libres y se forman o renacen los partidos políticos que quieren participar en las elecciones. El Forum Democrático Húngaro ganó las elecciones con el 42,7% de los votos y el 40% de los escaños. Se alió con el Partido de los Pequeños Propietarios y con los democristianos para conseguir la mayoría absoluta. Hungría se convirtió así en la 1ª democracia parlamentaria.

A Gorbachov no le preocupaban los cambios en Polonia y en Hungría, porque según él, demostraban el paso del sistema de partido único al de pluripartidismo, sin destruir el sistema comunista. Pero no supo prever las consecuencias que estos cambios iban a producir en el conjunto de los países del bloque comunista.

#### C). La frontera austro-húngara.

Una vez que Hungría se transforma en democracia parlamentaria, abre sus fronteras con Austria. ¡¡¡Y aquí se produce el hecho determinante!!! Aprovechando esta apertura, 400.000 alemanes del Este la atraviesan pasando de Alemania a Hungría, de aquí a Austria, y de Austria a la Alemania Occidental. A los tres meses cayó el muro de Berlín.

#### D). Checoslovaquia.

En este país no se había olvidado que los carros de combate del Pacto de Varsovia aplastaron el levantamiento de 1968.

A partir de 1988 se multiplican las manifestaciones para conmemorar todos los acontecimientos posibles. Vaclav Havel, junto a otros, había firmado la “Carta 77” dando testimonio de su rebelión contra el aplastamiento de 1968 y para reunir todos los datos posibles sobre violaciones de los derechos humanos (tercera ceta del Acta Final de Helsinki, firmada por Checoslovaquia).

A principios de 1989 el país era considerado como un pilar del conservadurismo comunista. Pero después de

## La Revolución Rusa cien años después

la caída del muro de Berlín se producen dos acontecimientos:

- El 17 de noviembre de 1989 se organiza una gigantesca manifestación en Praga para conmemorar el levantamiento estudiantil de 1936 contra los nazis.
- Dos días después, el 19 de noviembre V. Havel y otros disidentes fundan el “Foro Cívico” que se expande rápidamente.

Los comunistas convocan una Mesa que negocia entre el 26 de noviembre y el 12 de diciembre y se constituye un Gobierno abierto a la oposición. El Presidente Gustav Husak cede la Presidencia a V. Havel. La Presidencia del Parlamento recae en Alexander Dubcek, símbolo de la “primavera de Praga”.

### E). Alemania del Este.

La apertura de la frontera entre Hungría y Austria hizo que los ciudadanos de la RDA que querían huir de la Alemania del Este, diesen la espalda al muro que les separaba del oeste y se precipitasen hacia la frontera del este. (400.000 la cruzaron)

El Presidente de la RDA, Honecker y el de Bulgaria Zhivkov habían advertido a Gorvachov que el bloque socialista estaba en peligro como demostraron las elecciones en Polonia, pero Gorvachov reiteró que no habría respuesta militar a la evolución de los países del bloque. Estaba convencido de que la RDA estaba enraizada en la historia de las dos Alemanias, con distintas vías: una hacia el oeste y la OTAN; y otra hacia Moscú.

La oposición tomó la costumbre de manifestarse todos los lunes en Berlín y otras ciudades, haciéndose progresivamente visible.

El 18 de octubre de 1989 el Comité Central del Partido Comunista de la RDA decidió destituir a Honecker y nombrar a Egon Krenz. Prosiguieron las manifestaciones masivas.

En la noche del 8 al 9 de noviembre de 1989 la multitud obligó a abrir el Muro. Rostropovich encarnó la emoción del momento tocando el chelo entre los escombros.

El siguiente paso fue la unidad de las dos Alemanias, que ha relatado con todo detalle y magistralmente

Condolezza Rice, antigua Secretaria de Estado en su libro “Germany unified and Europe transformed”, editado por “Harvard University Press” en 1997.

### F). Bulgaria.

Después de la caída del Muro, un golpe de Estado interno, es decir, de los propios comunistas, expulsó del poder al Presidente Zhivkov, porque las FFAA decidieron no intervenir, por lo que durante algún tiempo se mantuvo el sistema.

La oposición se organizó en la “Unión de Fuerzas Democráticas” que negoció con el Gobierno unas elecciones democráticas en junio de 1990. El Partido Comunista (que había cambiado el nombre por el de Partido Socialista Búlgaro) ganó las elecciones con un 53% de los votos. La oposición muy dividida en múltiples partidos obtuvo el 28%.

Pero los desórdenes continuaron y el Presidente Mladenov tuvo que ceder la Presidencia a Zhedev, jefe de la Unión. Fue, por tanto, una transición pacífica.

### G). Rumanía.

Distinto fue el caso de Rumania.

Del 20 al 24 de noviembre de 1989 se celebró un triunfal XIV Congreso del Partido Comunista. Pero tres semanas más tarde, el 16 de diciembre estalló la crisis en Timisoara, en los confines del país en la parte de Transilvania. Tuvo como detonante la persecución contra un sacerdote húngaro, Laszlo Tokés, al que las autoridades pretendían expulsar del país. La población se enfureció y la represión del Ejército ocasionó 4.000 muertos.

La represión llegó a Bucarest y el Presidente Ceausescu, y su mujer Elena pretendieron huir, pero fueron capturados el 22 de diciembre, y ejecutados el 25, tras un juicio ante un Tribunal militar improvisado.

Fue el único país en el que el final del comunismo fue catastrófico y sangriento.

Fernando Díez Moreno  
Miembro de ED-ES

# La Revolución Rusa cien años después

## Bibliografía

- Carrere d'Encausse, Helene: Seis años que cambiaron el mundo. 1985-1991. Ed. Ariel. Barcelona 2016.
- Coquin, François-Xavier: *La Révolution russe*, PUF, colec. «*Que sais-je?*», Paris, 1962, 128 p., rééd. Les bons caractères, Pantin, 2005, 142,143 p.
- Courtois, Stéphane: *El libro negro del comunismo*. Publicado por el Centro Nacional para la Investigación Científica (CNRS).
- Deutscher, Isaac: *La Révolution inachevée: cinquante années de révolution en Union soviétique, 1917-1967*, Robert Laffont, 1967.
- Eslava Galán, Juan: *La Revolución rusa contada para escépticos*, Ed. Círculo de Lectores, Barcelona 2017.
- Ferro, Marc: *La Révolution de 1917*, 2 vol., Aubier, Paris, 1967, rééd. Albin Michel, 1997.
- Figes, Orlando: *La Revolución rusa (1891-1924): la tragedia de un pueblo*, Edhasa, 2010 (edición original: *A People's Tragedy: Russian Revolution 1891-1924*, 1996).
- Fusi, Juan Pablo: *Breve historia del mundo. De la Edad Media hasta hoy*. Ed. Galaxia-Gutenberg. 2016
- López Medel, Jesús: *Gorvachov. Primavera de la libertad*. Ed. Estudio, Madrid 2016.
- Luxemburgo, Rosa: *La Révolution russe*, septiembre de 1918 (publicado en 1922), rééd. Éditions de l'Aube, coll. «l'Aube poche essai», 2007.
- Malia, Martin: *Comprendre la Révolution russe*, Seuil, 1980.
- Marie, Jean-Jacques: *La Guerre civile russe, 1917-1922. Armées paysannes, rouges, blanches et vertes*, Éditions Autrement, coll. «Mémoires», Paris, 2005.
- Mayer, Arno Joseph: *Les Furies – Violence, vengeance, terreur aux temps de la Révolution française et de la révolution russe*, Fayard, 2002.
- Pipes, Richard: *La Révolution russe*, PUF, coll. «Connaissance de l'Est», Paris, 1993, 866 p. Existe un edición en castellano publicada por el Círculo de Lectores, Barcelona 2016. En la pág. 1.025 se relacionan hasta cien obras sobre la Revolución, consultadas por el autor para la redacción de su libro.
- Plokhi, Serhii: *El último imperio, Los días finales de la Unión Soviética*, Ed. Turner Noema. Madrid 2015.
- Reed, John: *Dix jours qui ébranlèrent le monde*, 1919, rééd. Éditions sociales, Paris, 1958.
- Rice, Condolezza: “*Germany unified and Europe transformed*”, editado por “Harvard University Press” en 1997.
- Schapiro, Leonard Bertram: *Les Bolcheviks et l'opposition. Origines de l'absolutisme communiste (1917-1922)*, Les Iles d'Or, Paris, 1957, 297 p., rééd. Les nuits rouges, 2007.
- Serge, Victor: *L'An I de la révolution russe. Les débuts de la dictature du prolétariat (1917-1918)*, 1930, rééd. La Découverte, Paris, 1997.
- Trotski, León: *Histoire de la révolution russe*, 2 vol., 1930, rééd. Éditions du Seuil, 1950.
- Werth, Nicolas: *1917, la Russie en révolution*, Gallimard, coll. «Découvertes», 1997.