



# EURODEFENSA

**Número 8**

**Primer trimestre 2021**



*Portada: mapa de los países que integran la red EURODEFENSE*

# EURODEFENSA

Número 8

Primer trimestre de 2021

## ÍNDICE

	Págs
<b>EDITORIAL</b>	
Federico Yaniz Velasco .....	5
<b>Del contenido</b>	
Juan A. Cuadrillero Pinilla .....	9
<b>Relaciones entre la UE y los EE.UU.</b>	
Federico Yaniz Velasco .....	11
<b>La Europa de la Defensa</b>	
Luis Feliu Bernárdez .....	15
<b>El fin de una época</b>	
Juan A. Lopez Díaz	
Publicado en "La Crítica", noviembre 2020 .....	23
<b>El Fondo Europeo de Apoyo a la Paz</b>	
Juan A. Cuadrillero Pinilla .....	35
<b>Noticias de ED-ES</b> .....	43

*Editor, Juan A. Cuadrillero Pinilla  
Miembro del CD de ED-ES*

*Las opiniones y afirmaciones contenidas en los artículos publicados en estas páginas corresponden exclusivamente a sus firmantes. Su publicación en EURODEFENSA no debe entenderse como identificación de EURODEFENSE-ESPAÑA con el criterio de sus autores.*



# EDITORIAL

Federico Yaniz Velasco  
Vicepresidente de ED-ES

## UN AÑO ÚNICO

El año 2020 ha sido único en la historia de la humanidad pues, aunque ha habido antes epidemias y pandemias a lo largo de los siglos nunca habían tenido una repercusión universal. El alto grado de globalización existente ha facilitado la propagación del coronavirus y los modernos medios de comunicación han difundido con rapidez las informaciones sobre los contagiados, los hospitalizados y los fallecidos por el COVID-19. Los periódicos y los noticiarios de radio y televisión han dedicado una atención preferente a todo lo relacionado con la pandemia desde los primeros meses del 2020 y así han continuado todo el año. Para luchar contra el virus se han cancelado vuelos, cerrado fronteras nacionales y límites interregionales y se ha decretado confinamientos de territorios más o menos extensos y con una duración más o menos larga. Pese al decreto de estados de alerta y otras duras medidas no se ha conseguido todavía doblegar la pandemia y la esperanza de hacerlo está puesta en la vacunación masiva de la población. Las residencias de la tercera edad han sido golpeadas muy duramente y han muerto muchos de sus residentes. Además, la mortandad ha alcanzado a todas las partes del globo y a todos los estamentos de la sociedad, llegando a cifras muy altas de fallecimientos tanto en los países más avanzados como en los menos desarrollados. Europa ha sido especialmente golpeada por la pandemia siendo España uno de los países que la sufrió más intensamente en la primera oleada. En la segunda Alemania, Italia, el Reino Unido, Francia y otros países europeos han sido más afectados que el nuestro. La situación cuando se escriben estas líneas se sitúa entre el miedo a la tercera oleada y la esperanza por la vacuna.

Desde el comienzo de la pandemia los ciudadanos de todo el mundo nos hemos acostumbrado a usar las mascarillas, a restringir las relaciones sociales y los viajes, así como a mantener una distancia de seguridad. Todo ello ha producido una sensación de aislamiento que es muy negativa para algunas personas. Por su parte, los medios de comunicación han prestado gran atención a la situación de la pandemia y a advertir a la población de cómo protegerse contra ella. Ese aluvión de información ha sido también una fuente

de ansiedad que ha afectado negativamente a ciertas capas de la sociedad. España ha sido golpeada duramente por el virus y casi todas las actividades nacionales se han visto afectadas por las medidas tomadas para evitar los contagios y curar a los que contraen la enfermedad. Los estados de alarma declarados y las medidas que los han acompañado han ocasionado grandes pérdidas a nuestra economía principalmente en el sector de la hostelería. El coronavirus se ha cebado de manera especialmente intensa con el turismo, que en este 2020 ha vuelto a las cifras de hace 25 años, lo que supone haber perdido en torno a 100.000 millones de euros del PIB y poner en la cuerda floja a más de 700.000 empleos. La pandemia ha castigado con más fuerza a la economía española que a las de otros países europeos pues el sector turístico, generó en 2019 el 12,4 % de la riqueza del país y el 12,9 % de todo el empleo. El balance es deprimente: de recibir al cierre de 2019 un total de 83,7 millones de turistas extranjeros se ha bajado a menos de 20 millones este año. Pese a todo, creo que, dada nuestra infraestructura turística, la profesionalidad de los que trabajan ella, nuestros paisajes, monumentos y gastronomía, España conseguirá con gran esfuerzo recuperar su liderazgo en el sector.

Durante los pasados meses la actividad de nuestra Asociación y la de la red europea de EURODEFENSE se ha visto afectada por la pandemia. La reunión del Consejo de Presidentes que se iba a celebrar en mayo en La Haya tuvo que ser cancelada. En el plano nacional la última reunión ordinaria presencial de EURODEFENSE-ESPAÑA (ED-ES) fue la Reunión General que se celebró el pasado el 5 de marzo pasado presidida por don Gabriel del Toro Astobiza. Sin embargo, pese a las circunstancias adversas, los miembros de la Asociación hemos mantenido el contacto por correo electrónico y hemos continuado, en lo posible, con nuestras actividades. El 30 de julio pasado la Comisión Europea informó de su intención de elaborar una Comunicación referente a un Nuevo Pacto sobre Migración y Asilo en el marco de la UE y abrió la posibilidad de que se enviaran contribuciones antes del 27 de agosto. ED-ES preparó y envió a la Comisión Europea un documento sobre un “Nuevo Pacto sobre Migración y Asilo en el marco de la UE”. En él se resumen los planteamientos que, sobre este importante asunto, se consideraron más relevantes. Además, los miembros de la Asociación integrados en el Grupo de Trabajo EWG27 “*On a European Union Defence Organization*” participaron intensamente en la preparación del documento “*Recommendations on EU defence*” de fecha 27 de septiembre de 2020. Por otra parte, se contribuyó al Grupo de Trabajo 29 o EWG29 “*Participation of SMEs in the European Union defense industry*” y se

ha iniciado la participación en el nuevo grupo *EWG30 “A comprehensive approach regarding the commissioning of new equipment in the EU in the framework of the CSDP”*.

En este repaso a la actividad de ED-ES, hay que mencionar que el pasado día 8 de octubre de 2020 se celebró, presidida por don Gabriel del Toro Astobiza, la 3ª reunión del año del Consejo de Dirección. Siguiendo las recomendaciones de la autoridades sanitarias, la reunión se realizó telemáticamente desde la sala 6A de la CEOE. Fue la primera reunión de este tipo de nuestra Asociación y la experiencia fue muy positiva. En esa ocasión se otorgó la medalla de ED-ES a don Mariano García Muñoz, a don Oscar Bocos Canora y don Manuel Bretón Romero. Para coordinar las actividades de ED-ES en el segundo semestre hubo reuniones informales del presidente, vicepresidente y secretario general los días 3 y 24 de septiembre y el ya mencionado 8 de octubre. Ante la reactivación de las audiencias de S.M., en esa reunión se decidió remitir al jefe del Cuarto Militar una solicitud de Audiencia con motivo del XXV aniversario de ED-ES.

Tras la citada cancelación del previsto Consejo de Presidentes de la red europea en La Haya, la única reunión internacional del presente año fue el Consejo de Presidentes que se celebró por videoconferencia el pasado 5 de noviembre, presidido desde Viena por ED-Austria. En el Consejo participaron desde el Hotel Meliá Serrano el vicepresidente Sr. Yaniz, el secretario general don Herminio Fernández y los Sres. Cuadrillero y de la Cámara del Consejo de Dirección. En total estuvieron presentes telemáticamente 11 de las 15 asociaciones de la red de ED, siendo la primera vez que lo hace ED-Finlandia. En la reunión se eligió a Patrice Mompeysson, actual SG de ED-Francia como nuevo secretario general de la red de ED y se trataron la casi totalidad de los puntos del orden del día. ED-Portugal se ofreció para celebrar, siempre que la situación del COVID-19 lo permita, un Consejo de Presidentes, con formato de Reunión Internacional de ED, quizás en Oporto, a finales de mayo o principios de junio de 2021. Como consecuencia, ED-Portugal asumiría la presidencia de turno de la red de EURODEFENSE. El presidente de ED-Portugal ha sugerido nuestro apoyo durante su presidencia para tratar de racionalizar los grupos de trabajo internacionales y para actualizar los Estatutos de la red de ED, cuya redacción actual data de 2006.

En resumen, durante el año llegamos a celebrar dos reuniones presenciales del Consejo de Dirección. En el que se realizó el 15 de enero, se hizo entrega al

presidente de CEOE don Antonio Garamendi de la medalla de ED-ES. El 25 de febrero, se celebró la segunda reunión del Consejo bajo la presidencia de nuestro nuevo presidente don Gabriel del Toro. El 5 de marzo se celebró la primera y única reunión ordinaria presencial del presente año. En la misma se informó de la suspensión de la visita prevista al Centro de Satélites de la UE para el 17 de marzo, dada la negativa evolución de la crisis sanitaria. Dando un gran salto, el 12 de noviembre se celebró la estatutaria reunión general anual de ED-ES. Dada la emergencia sanitaria provocada por el COVID-19, la reunión se celebró por videoconferencia desde la sala 6A de la CEOE, donde se encontraban presentes el presidente, el vicepresidente, el secretario general y don Óscar Bocos. Don Juan Contreras, jefe del Área Informática de CEOE, apoyó técnicamente la celebración de la reunión. Los participantes aprobaron telemáticamente por unanimidad la gestión del Consejo de Dirección durante el año 2020. La próxima reunión ordinaria se acordó celebrarla en la segunda quincena del mes de enero del año 2021.

Como se ha mencionado anteriormente, el presente año ha visto una participación intensa de nuestra Asociación en los grupos de trabajo internacionales de EURODEFENSE. Al trabajo en el EWG27 “Sobre una Organización de Defensa de la UE” aportamos varias propuestas incorporadas en gran parte al documento final. Éste fue enviado posteriormente a las autoridades europeas y remitido también informalmente a las autoridades del Ministerio de Defensa y al CESEDEN. También se ha contribuido, como mencionado, a la iniciativa de la Comisión Europea sobre un Nuevo Pacto de Migración y Asilo con un documento colectivo coordinado por don Manuel de la Cámara. El documento ha sido remitido a las autoridades nacionales y al EWG22 “Observatorio Permanente de Política de Migración europea” como documento de reflexión. Pese a las difíciles circunstancias, se ha consolidado el Boletín de EURODEFENSA del que se han publicado el año 2020 tres números: el número 5, el 15 de abril; el n.º 6, el 22 de junio; y el n.º 7, el 28 de octubre. Su coordinador el Sr. Cuadrillero y los miembros de ED-ES que aportan la mayoría de los artículos, han conseguido que el Boletín se haya consolidado, que sea bien recibido y que su difusión haya aumentado.

El 17 de diciembre de 2020 falleció en Madrid el embajador don Mariano García Muñoz miembro el Consejo de Dirección. Su muerte es una pérdida irreparable para la Asociación y ha llenado de tristeza a todos sus miembros. En un apartado de este boletín se recogen los rasgos más importantes de su trayectoria profesional y de su inestimable contribución a ED-ES.



# Del contenido

Juan A. Cuadrillero Pinilla  
Miembro CD de ED-ES

Estimados lectores, una vez más "EURODEFENSA" acude a su cita para presentarles, después del repaso editorial que ha hecho nuestro vicepresidente al año recientemente finalizado, cuatro artículos de asociados a ED-ES y nuestra sección de noticias.

En primer lugar D. Federico Yaniz efectúa un análisis de las conclusiones de la reunión de los ministros de asuntos exteriores del Consejo de la UE del 2 de diciembre de 2020, referidas a las relaciones entre la UE y los EE.UU., donde manifestaron la voluntad de trabajar con la nueva administración para reparar las "maltrechas relaciones transatlánticas" y forjar un "diálogo estratégico" a largo plazo.

A continuación D. Luis Feliu, "sin querer ser pesimista sino realista", reflexiona acerca de las carencias que tiene la UE para que se pueda desarrollar la Europa de la Defensa en un futuro cercano. Precisamente son esas carencias las que hacen más necesaria la existencia de asociaciones como las que componen la red EURODEFENSE, que lleva ya más de 25 años fomentando el desarrollo de la Política Común de Seguridad y Defensa de la UE que, como dijo alguien con fortuna, "se mueve a velocidad no perceptible para el ojo humano", aunque haya que reconocer que en los últimos años hemos asistido a avances impensables.

D. Juan A. Lopez nos presenta un trabajo de marcado carácter geoestratégico donde analiza como ha afectado la actual pandemia de COVID a las actitudes de los EEUU y China en el enfrentamiento que mantienen desde hace años.

Finalmente quien esto suscribe presenta el Fondo Europeo de Apoyo a la Paz que ha entrado en vigor el 1 de enero, mediante el cual la Unión Europea espera solventar algunos de los inconvenientes que presentaban los fondos extra presupuestarios a los que sustituye (*ATHENA* y *African Peace Facility*) para la financiación de las operaciones militares y el apoyo a terceros países en el ámbito de la seguridad y defensa.



# Relaciones entre la UE y los EE.UU.

## El amanecer de una nueva etapa

Federico Yaniz Velasco  
Vicepresidente de ED-ES



D. Federico Yaniz Velasco es General del Ejército del Aire. Tras numerosos destinos de carácter operativo se diplomó de Estado Mayor del Aire, de Estado Mayor Conjunto y de Estadística (grado Superior) en la Universidad Complutense.

Ha servido en el Estado Mayor del Aire, Escuela Superior del Aire como profesor y Jefe de la 2º División del Estado Mayor Conjunto. Durante su mando en este último destino se pusieron los cimientos del Centro de Inteligencia de las FAS (CIFAS). Director adjunto del Estado Mayor Internacional de la OTAN y Jefe de la División de Cooperación y Seguridad Regional de dicho Estado Mayor (2001-2005). En su puesto contribuyó al desarrollo de la Asociación para la Paz y el Dialogo Mediterráneo de la Alianza Atlántica. En la reserva, fue Director del Museo de Aeronáutica y Astronáutica.

El año 2013 obtuvo el título de Doctor en Economía de la Empresa por la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid. El general Yaniz es periodista titulado, ha escrito varios libros y más de 300 artículos sobre Estrategia, Logística, Historia de la Aviación y asuntos OTAN. Realizó el XX Curso de Defensa Nacional y fue Vicepresidente de ADALEDE.

Es miembro de la Junta Directiva de la Asociación Atlántica y Vicepresidente de EURODEFENSE-ESPAÑA. Pertenece al Consejo Asesor del Instituto de Historia y Cultura Aeronáutica.

Las relaciones entre la Unión Europea y los Estados Unidos no han sido fáciles durante la administración Trump. En los pasados años, el gobierno estadounidense impuso aranceles a las exportaciones europeas y se retiró del importante acuerdo nuclear con Irán. El presidente Trump también decidió abandonar el Acuerdo de París contra el calentamiento global que entró en vigor el 4 de noviembre de 2016 y se alejó del multilateralismo de la UE en relación con diversas organizaciones internacionales como la Organización Mundial de la Salud.

Pese a las diferencias del pasado próximo, en el Consejo de la UE (CUE) celebrado el lunes día 7 de diciembre de 2020 en Bruselas, los ministros de Asuntos Exteriores de los Estados Miembros (EM) de la UE indicaron que la alianza con los Estados Unidos constituye “la relación más estrecha del mundo” y es una base sólida para la cooperación en la economía, la política exterior y los derechos humanos. Los ministros reconocieron también que “Una fuerte alianza transatlántica es vital para asegurar nuestra seguridad, estabilidad y prosperidad comunes”. Con miras a dejar atrás los pasados

desencuentros, los ministros enfatizaron su objetivo de “participar en un diálogo regular, integral y estratégico con Estados Unidos” y su disposición para reformar instituciones internacionales como la Organización Mundial de la Salud y la Organización Mundial de Comercio, así como para fortalecer los acuerdos internacionales de control de armamentos.

El Sr. Heiko Maas, ministro de Asuntos Exteriores de Alemania, que ha ocupado la presidencia rotatoria de la UE en el segundo semestre de 2020, manifestó el día 7 de diciembre: “Con la elección de Joe Biden como presidente de Estados Unidos hay una gran cantidad de oportunidades que nosotros los europeos deseamos aprovechar”. Por su parte, el CUE invitó al presidente electo estadounidense a ayudar a reparar las maltrechas relaciones transatlánticas y a forjar un “diálogo estratégico” a largo plazo para enfrentarse a los desafíos mundiales como el calentamiento global y la pandemia del coronavirus.

Las Conclusiones del citado CUE comienzan destacando la importancia estratégica de la relación entre la UE y los Estados Unidos, basada en valores compartidos e intereses comunes, en vínculos culturales e históricos y en la realidad geopolítica. La existencia de una asociación transatlántica sólida es vital para garantizar la seguridad, estabilidad y prosperidad comunes y para contribuir a la consecución de éstas. Además, las relaciones transatlánticas constituyen la base de un orden internacional basado en normas. Esas relaciones refuerzan la paz y la seguridad internacionales, la libertad, la prosperidad, los derechos humanos, la igualdad de género, el multilateralismo, el Estado de Derecho y la democracia.

En otros puntos de las Conclusiones se indica que el CUE cree en una asociación estratégica sólida, a largo plazo y mutuamente beneficiosa con los Estados Unidos. También se señala que, dados los devastadores efectos de la COVID-19, es una necesidad acuciante luchar juntos contra la pandemia, aplicar plenamente la Agenda 2030 de la ONU para el Desarrollo Sostenible, garantizar una recuperación económica ecológica y acelerar la transición a las energías verdes y la transición digital. En este contexto, el CUE celebra la intención de Biden de que los Estados Unidos vuelva a adherirse al Acuerdo de París sobre el Cambio Climático lo antes posible.

Además, se intentará apoyar al multilateralismo, a través de las necesarias reformas de las organizaciones internacionales, preservando los principios de la Carta de las Naciones Unidas y los Derechos Humanos. La Unión está

resuelta a trabajar con los Estados Unidos en todos los ámbitos como la vecindad oriental y meridional de la UE, los Balcanes occidentales, el Mediterráneo oriental, Oriente Próximo, África, América Latina y el Caribe y la región indo-pacífica. En el campo de la seguridad y la defensa, se debe mantener el diálogo y seguir cooperando estrechamente, mediante una asociación estratégica mutuamente beneficiosa entre la UE y la OTAN, en el marco de las Declaraciones conjuntas publicadas con ocasión de las cumbres de la OTAN de 2016 en Varsovia y de 2018 en Bruselas. Las Conclusiones indican que esta asociación estratégica está profundamente arraigada en las relaciones interpersonales. Para impulsarla, serán muy importantes aumentar esos contactos interpersonales y estrechar los vínculos entre los jóvenes y los futuros dirigentes. Para que todos los ciudadanos de la UE puedan beneficiarse de dichos contactos interpersonales, sigue siendo prioritario lograr la plena reciprocidad en los visados con los Estados Unidos para todos los EM. El CUE finaliza las Conclusiones subrayando su interés en entablar un diálogo político periódico, global y estratégico con los Estados Unidos para alcanzar el pleno potencial de la asociación transatlántica.

El presidente del Consejo Europeo Michel en la invitación a los miembros del Consejo Europeo a la reunión de los días 10 y 11 de diciembre de 2020 destacaba que: “Después de las elecciones, nuestras relaciones con los Estados Unidos entrarán en una nueva fase y deberíamos establecer las bases para una asociación fuerte e igualitaria”.



# La Europa de la Defensa

Luis Feliu Bernárdez  
Miembro de ED-ES



El General de Brigada Luis Feliu Bernárdez, del Ejército de Tierra, es diplomado en Guerra Conjunta por la Escuela OTAN en Reino Unido, en Altos Estudios Internacionales de Defensa por el Colegio de Defensa de la OTAN en Roma y en Altos Estudios Estratégicos por el CESEDEN. Es Máster en Cooperación Internacional para el Desarrollo por la Escuela Diplomática y Magister en Seguridad y Defensa por la Universidad Complutense de Madrid.

Es miembro de Eurodefense España, de la Asociación Atlántica Española, de la Asociación de Diplomados en Seguridad y Defensa, de la Asociación Española de Militares Escritores, Vicepresidente de la de Diplomados por el Colegio de Defensa OTAN y Académico de Número de la Academia de las Ciencias y las Artes Militares.

En su experiencia internacional cuenta un año de servicio en el CG de la OTAN en Kabul como General Jefe de Planes y Estrategia, tres años en el CG de Operaciones de la OTAN en SHAPE, Mons, Bélgica como Director General de Gestión de Recursos Humanos del Mando de Operaciones OTAN y de las Agencias OTAN y dos años en el CG Conjunto de la OTAN para el área SW en Retamares, Madrid como General Jefe de Apoyos.

La generación a la que pertenezco, tengo 65 años, es la primera de europeos que no han conocido las consecuencias de la guerra en Europa, conflictos bélicos que podemos decir que empezaron a mediados del siglo XIV y duraron hasta mitad del siglo XX, más de seiscientos años. No por casualidad se conoció a Europa como el “continente salvaje”. La generación de nuestros hijos seguramente piensan que la seguridad, estabilidad, incluso la Paz se nos viene dada por lo buenos y benéficos que somos, nosotros que entre el siglo XVIII y XX acumulamos siete guerras civiles.

Las naciones europeas dejaron de guerrear entre ellas, y los españoles entre nosotros, con la aparición de las organizaciones de seguridad y defensa después de la última guerra europea y mundial y guerra civil en España, que proporcionaron dos periodos de orden y estabilidad en Europa. El primero desde el fin de la Segunda Guerra Mundial en 1945 hasta la disolución de la URSS en 1992, el estable mundo bipolar de más de 40 años, y desde entonces hasta 2012 dos décadas con liderazgo casi exclusivo de los EEUU. Elegir el año 2012 viene determinado por la llegada al poder en la URSS de Vladimir Putin reclamando una nueva Rusia, en un nuevo Orden Mundial y con nuevas reglas. La política asertiva rusa no hacía más que empezar y China con el “tío Xi” como le llaman los chinos, apuntándose al carro. En cinco años Putin

volvió a recuperar a las Fuerzas Armadas rusas como una herramienta creíble, después de ciertos fracasos.

Desde enero de 2017, con la llegada de Trump, republicano, al poder, vivimos en un escenario mundial basado en el desistimiento de EEUU en política internacional, solamente alterado por asuntos de aranceles, tasas, y otros mecanismos como instrumento de presión en el comercio internacional. Así parece que retomó la famosa frase de Bill Clinton, demócrata, “es la economía, estúpido” dando a entender que era el factor determinante en unas elecciones.

Lo anterior unido a una falta de liderazgo y cohesión en la UE, derivada entre otras cosas de la crisis migratoria y luego de la pandemia, de los efectos del BREXIT, del desconcierto de la OTAN, que resucita a Rusia como adversario de la Alianza, el resultado es una situación volátil e incierta. Si unimos a esto la catástrofe en España, Europa y Norteamérica de la gestión de la pandemia ocasionada por el virus SARS COV2 y que amenaza con seguir actuando hasta finales de 2021, demoliendo la economía, sobre todo en países estructuralmente débiles o complicados, el resultado parece la tormenta perfecta.

Sin querer ser pesimista sino realista como miembro de Eurodefense España, tengo que reconocer que es en ese escenario de tremendas restricciones económicas en el que se tiene que desarrollar en la próxima década la Europa de la Defensa, la Defensa Común en Europa. Pero antes de entrar en analizar ese escenario dónde estamos y a donde nos movemos, es imprescindible recordar sus antecedentes y como ha sido la construcción de la Europa de la Seguridad que permitió el establecimiento de un espacio de Libertad, Justicia y Seguridad europeo y Euro-atlántico del que aún seguimos disfrutando.

Ese proceso se inicia después de la Segunda Guerra Mundial, en mayo de 1947, con el Tratado de Dunkerque de defensa mutua entre el Reino Unido y Francia. De inmediato, éste dio lugar al Tratado de Bruselas entre Bélgica, Holanda y Luxemburgo, que al unirse al anterior dio lugar a la “Unión Occidental”, primera organización de seguridad de Europa. Poco después se estableció una estructura militar europea denominada la “Organización de Defensa de la Unión Occidental”, (ODUO) con el Mariscal Montgomery como primer jefe y su Cuartel General establecido en Fontainebleau, Francia .

En algo más de un año, en 1948, los cinco países miembros de la Unión Occidental invitaron a participar a los EE.UU ante la inquietante amenaza de



la URSS en la Europa Central y del Este lo que llevó en abril de 1949 a la firma en Washington, por 9 naciones europeas y 3 del otro lado del Atlántico, del Tratado del Atlántico Norte una organización política mucho más ambiciosa que establecía un vínculo trasatlántico y que se denominó Alianza Atlántica.

En diciembre de 1950 la Unión Occidental decide traspasar la estructura militar europea a la Alianza, incluyendo su Cuartel General en Fontainebleau que se convirtió en el primer Cuartel General de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) al mando del General norteamericano Eisenhower, dando paso en 1951 a la Estructura Militar Integrada de la OTAN. La República Federal de Alemania ingresó en la Alianza Atlántica en 1955 y precisamente en mayo de ese año la URSS crea el Pacto de Varsovia como reacción precisamente a la entrada de Alemania y no por oposición a la Alianza Atlántica que se había creado seis años antes, en 1949, organización a la que la URSS quiso pertenecer, y por obvias razones no fue aceptada.

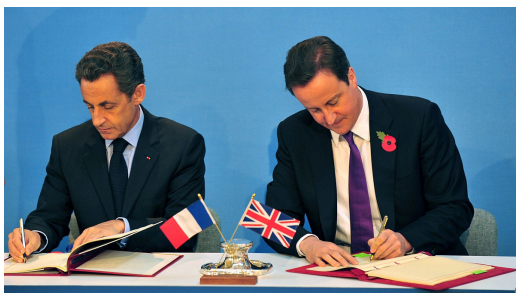
Sin embargo, la *Europa de la Defensa* no se quedó de brazos cruzados. En agosto de 1950 la Unión Occidental, antes de traspasar su estructura militar a la OTAN establece la Comunidad Europea de Defensa (CED), como organización política para coordinar las acciones de defensa, siendo la primera de las comunidades europeas, y marcando el origen de la UE como un espacio de Seguridad. Le siguieron en 1951 la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) y posteriormente de la Energía Atómica (EURATOM), con la finalidad de controlar la producción de acero con fines militares, particularmente de Alemania, y el uso de la energía atómica en Europa.

En 1954 se rebautizó la CED como Unión Europea Occidental (UEO) uniendo los nombres de Unión Occidental con Comunidad Europea de Defensa con la finalidad de dar acceso a las naciones europeas vencidas en la II GM. La República Federal de Alemania (RFA) y la República Italiana entraban con ocasión del Tratado de Roma firmado en marzo de 1957 en la Comunidad Económica Europea (CEE). No obstante, ante el impulso de desarrollo de la OTAN y sobre todo de su Estructura Militar, la UEO languideció pasando a conocerse como la “bella durmiente”.

Después de varios intentos de reactivación de la UEO en 1986 con el Tratado de París, en 1990 con la entrada de España y Portugal y en 1992 con las llamadas “misiones Petersberg” de mantenimiento de la paz, se disolvió

finalmente en 2011, quedando la OTAN como única estructura de seguridad y defensa en Europa en la última década.

Diez años después, en este año 2021, el BREXIT obliga a reconsiderar la idea inicial de crear un germen de defensa europea sobre la base del Tratado Franco Británico de “Lancaster House”. Precisamente las dos naciones europeas con capacidades militares y voluntad política de emplearlas en bien de la seguridad y defensa de Europa, sin olvidar que disponen ambas de Fuerza Nuclear Estratégica. La salida del Reino Unido convierte a Francia en la única nación de la Unión Europea con Fuerza Nuclear Estratégica y un protagonismo e influencia mejorada.



*Cameron y Sarkozy firman el 2 de noviembre de 2010 el Tratado de Cooperación en materia de Defensa y Seguridad durante la cumbre Reino Unido-Francia en Lancaster House, Londres.*  
[https://es.gaz.wiki/wiki/Lancaster\\_House\\_Treaties](https://es.gaz.wiki/wiki/Lancaster_House_Treaties)

El Tratado de Lancaster House, firmado a finales de 2010, permite formar una Fuerza Conjunta de Intervención Rápida, un elemento de coordinación de medios aéreos y la coordinación de la Fuerza Nuclear Estratégica de ambos países entre otras cosas. El BREXIT naturalmente no afecta a este acuerdo bilateral. El Reino Unido pretende mantener los lazos con la Europa de la Defensa. En concreto la red

EURODEFENSE se mantendrá en formato 14+UK, contando con ese país.

En ese escenario, el establecimiento de un “Consejo de Seguridad y Defensa” en sustitución del “Comité Político y de Seguridad” (COPS), cuyas decisiones fueran ratificadas directamente por el “Consejo Europeo”, para darles mayor respaldo político, sería el primer paso de una verdadera Defensa Común. Sin embargo ese Consejo no está previsto. El desarrollo de una Unión Europea de la Defensa dentro de la UE, con aquellas naciones que lo deseen, presentando una participación “única” y conjunta, tanto financiera como en capacidades militares a una nueva OTAN mucho más europea, resultaría en una cooperación con OTAN mucho más eficiente y con ahorros evidentes en el Planeamiento de Defensa y de Capacidades Militares. En otras palabras, se crea una política común más, la Política Estructurada Común en el ámbito de la Defensa, la PESCO-DEF.

A lo largo de los años, la Unión ha puesto en marcha una serie de políticas comunes para desarrollar el mercado único. Estas políticas constituyen líneas de actuación que la Unión decide seguir en determinados ámbitos, que afectan directamente a la vida de los ciudadanos y de las empresas con las que se pretende lograr los objetivos generales que se ha fijado la Unión. Agricultura, Pesca, Medio Ambiente, Sanidad, Consumo, Transporte, Turismo, Energía, Industria, Investigación, Empleo, Cultura, Educación, Deporte son ámbitos de Política Común a los que se ha añadido ahora la Defensa, ésta última con particularidades de participación.

La PESCO de Defensa está conectada estrechamente con la Revisión Anual Coordinada en Defensa (CARD en acrónimo inglés) y el Fondo Europeo de Defensa (FED). La Revisión Anual será dirigida por la Agencia Europea de Defensa (AED) que controlará el Planeamiento de Defensa y de Capacidades Militares de las naciones miembro para identificar oportunidades de desarrollo conjunto de iniciativas. El desarrollo de esas iniciativas estará a cargo del FED que proporcionará financiación del Presupuesto Común de la UE a aquellas que se desarrollen en colaboración desde la Fase de I+D hasta la de desarrollo de prototipos.

Lo que parece evidente es que para la presentación de proyectos de desarrollo de nuevos sistemas de defensa que sean creíbles hace falta un tejido industrial en defensa muy sólido y una avanzada tecnología con capacidades de desarrollo que inicialmente solo Francia y Alemania y en menor medida Italia y España disponen. En 2019 la exportación de armas a nivel mundial fue liderada por EEUU, seguidos de Rusia, Francia, Alemania, China, Reino Unido y España, por delante de Italia e Israel. Veremos qué país saca más provecho del FED. El acuerdo sobre el BREXIT determinará si el Reino Unido continuará colaborando en desarrollos de armamento y en qué manera. En cualquier caso habría que preguntarse cuándo la financiación de la PESCO de Defensa contará con fondos suficientes para desarrollos creíbles en medio de una grave crisis sanitaria, que se convertirá en una profunda crisis económica y social en los próximos años.

Lo cierto y verdad es que la PESCO, la AED, el FED y la CARD son mecanismos de desarrollo colaborativo de sistemas de armamento para buscar las sinergias necesarias entre las naciones y reducir las redundancias inútiles, la ineficiencia imperante y la duplicidad en capacidades que provocan que en su conjunto la UE gaste más en armamento que las mayores potencias sin

conseguir más que una diversidad de capacidades inconexas y difícilmente interoperables. Si se consigue ese objetivo, se habrá avanzado mucho, pero aún se requerirá disponer de una Estructura Militar y de Cuarteles Generales, que solo la OTAN dispone, para tener cierta autonomía estratégica. En definitiva, más de lo mismo, mas mercado, ahora en el área de Armamento en el que, en principio, solo las grandes industrias de armamento podrán presentar proyectos conjuntos viables.

No obstante, aún no se han valorado las consecuencias del BREXIT en la seguridad y defensa de Europa, en particular, y como hemos mencionado dentro de un escenario en el que impera una de las mayores crisis de la UE desde su creación. Se suele repetir que las crisis en la UE se resuelve con “más Europa”, posiblemente sea cierto y las propuestas citadas van en esa dirección, pero para ello se necesita más cohesión, solidaridad y generosidad para ceder espacios de soberanía. Seguramente, los EE.UU estarían encantados con una UE más responsable de su propia seguridad y defensa y con una OTAN más europea, es decir con mayores capacidades militares europeas. Pero para ello se precisa liderazgo, voluntad política y financiación sostenible para la Defensa en un escenario económico nada favorable.

Tengo para mí que para avanzar en Seguridad y Defensa en la UE se debe tener muy claro cuál es el proyecto común de los europeos para ese espacio de Seguridad, Libertad y Justicia que permita un progreso sostenible y el bienestar de los europeos. Por el momento no podemos anticipar que será de la UE en los próximos años y menos aún cómo se podrán llevar a cabo, si es que se llevan en corto o medio plazo, las propuestas indicadas en relación con la Defensa Europea. Lo único cierto es que desde 1947, año de comienzo de las iniciativas de defensa en Europa, hasta el año 2021 han pasado casi 75 años en los que la OTAN ha sido responsable de Seguridad y Defensa en Europa.

Algunos políticos, periodistas y militares, simpatizantes con el desarrollo efectivo de una Unión Europea donde la soberanía de las naciones esté principalmente transferida a la UE, suelen hacer referencia al Ejército Europeo uniéndolo normalmente a la construcción de una “gran Europa” federal o a la necesidad de una “autonomía estratégica” de la UE con respecto a la OTAN.

El proyecto de esa Europa Federal, que estuvo en el seno de la fracasada Constitución elaborada por un grupo de expertos liderados por Valery Giscard D'estaing, aquel presidente francés que tanto desprecio tenía a España, podría

requerir una suerte de Ejército Europeo. No obstante, el sueño de esa Europa Federal requeriría por parte de las naciones una cesión completa de soberanía en seguridad y defensa para conformar no ese Ejército que se cita erróneamente, sino las Fuerzas Armadas Europeas y asumir los riesgos y amenazas hacia los países de la UE.

Como es obvio, no es posible empezar la casa por el tejado, y por ello, no es posible generar un Ejército Europeo (unas Fuerzas Armadas), sin formar antes la entidad política soberana que lo dirija. La evolución natural sería crear unos Estados Unidos de Europa mediante una Constitución tipo Giscard y en ella establecer las Fuerzas Armadas Europeas para proporcionar seguridad y defensa, como herramienta esencial para su supervivencia, como la de cualquiera de sus naciones miembro.

En cuanto a la autonomía estratégica de la UE, hace falta algo más que un mecanismo que racionalice, normalice, evite redundancias de armamento innecesarias y extraiga más rendimiento y eficiencia al segundo presupuesto colectivo de defensa más elevado del mundo, tras el de EEUU. La idea de coordinar las adquisiciones de los países de la UE, de coordinar las industrias de defensa europeas mediante la Agencia Europea de Defensa, la Política Estructura Común en Defensa y el Fondo Europeo de Defensa para la adquisición de capacidades militares, solo es una parte de lo preciso para una verdadera Defensa Europea.

Por otro lado la OTAN, organización de seguridad y defensa que con gran éxito ha logrado la paz en Europa en los últimos 70 años, no tiene ni capacidades militares propias, salvo la Fuerza Aérea de Alerta Temprana, ni Fuerzas o Unidades propias, pues la Estructura de Fuerzas pertenece al igual que las capacidades militares a las naciones aliadas. Sin embargo, sí tiene Cuarteles Generales de una Estructura de Mando propia, Agencias especializadas, incluida la de investigación y desarrollo, Normas y Procedimientos consolidados y sobre todo, voluntad de empleo de la Fuerza Militar, *hard power*, si fuera preciso y es capaz de arbitrar, también, el empleo del *soft power*, para esto último solo le falta capacidad económica de la que sí dispone la UE. Un simple vistazo a esto nos haría concluir que son dos organizaciones que en materia de seguridad son complementarias, una muy segura de sí misma sin dinero y la otra buscando su autonomía estratégica con recursos financieros.

Sin embargo, la UE, por el momento, prefiere realizar lo que se denominan

operaciones “no ejecutivas”, de colaboración, cooperación, adiestramiento, diplomacia de defensa que no requieren el empleo de la fuerza, solo empleo de *soft power* y por ello no dispone de Normas ni Procedimientos consolidados para todo tipo de operaciones, pero sobre todo carece de voluntad política para emplear la fuerza decisiva si fuera preciso. Las operaciones en Centro África contra el yihadismo salafista con empleo de la fuerza las suele liderar Francia, con apoyo de España y digámoslo así, la simpatía de la UE, poco más.

En definitiva, con solo capacidades militares desarrolladas conjuntamente en una PESCO de geometría variable no se puede organizar una estructura de seguridad y defensa en Europa que requiere además de Voluntad Política, Estructura de Mando y Estructura de Fuerzas, Agencias especializadas y Normas y Procedimientos para articular una estructura creíble de Disuasión, Seguridad y Defensa. Me parece que lo que se pretende en la UE con las últimas iniciativas es una concertación de las industrias nacionales de defensa europeas para disponer de capacidades similares y gastar individual y colectivamente menos en defensa y de forma más eficiente, que el desarrollo de unas Fuerzas Armadas europeas. Sin embargo lanzo una pregunta a la que no encuentro respuesta y es ¿cómo concertar requerimientos operativos militares de varias naciones con percepciones de seguridad diferentes, situaciones geoestratégicas distintas, para una misma capacidad militar?

Por último, quisiera destacar un punto que a veces se usa erróneamente. El Eurocuerpo, el Cuerpo de Ejército Europeo, no pertenece a la UE ni a la OTAN, pertenece plenamente a las cinco naciones miembro, entre ellas España, y se creó sobre la base de la Brigada Franco-Alemana. Por otro lado la Organización Conjunta de Coordinación en materia de Armamento, la OCCAR, es una organización que pertenece a las seis naciones miembro, entre ellas España y también el Reino Unido que continuará tras el BREXIT. Qué decir de otras estructuras como la de coordinación de empleo de capacidades de transporte aéreo, que igualmente pertenecen a sus naciones miembro.

Todas esas organizaciones no pertenecen a la UE y como el Eurocuerpo tiene acuerdos tanto con esa organización como con la OTAN llegando el Eurocuerpo a estar integrado en la Estructura de Fuerzas de la Alianza Atlántica.

Enero de 2021

# El fin de una época

(publicado en "La Crítica", noviembre 2020)

Juan A. López Díaz  
Miembro de ED-ES



El Coronel de Infantería de Marina Juan A. López Díaz, es diplomado de Guerra Naval, Estados Mayores Conjuntos y Nato Defence College de Roma.

Ha mandado el 2º Batallón de Desembarco y el Tercio Norte. Ha servido en el Estado Mayor de la Armada, Estado Mayor Conjunto, Agrupación de Desembarco, Escuela de IM y Dirección General de Enseñanza del Ministerio de Defensa.

Ha participado en numerosas actividades internacionales en el marco de la OTAN, UE, Fuerza Anfibia Hispano-italiana (SIAF), EUROMARFOR y EUROCUERPO.

Ha estado comisionado como UNMO en la zona de Mostar durante la guerra de los Balcanes. Ha sido Agregado de Defensa en Sudáfrica, Angola, Mozambique y Namibia.

Ha escrito artículos en la Revista General de Marina, Revista de Defensa, Revista Ejército, Cuadernos de Pensamiento Naval y Boletín de IM. Ha colaborado en el libro "*Service to Country: Personnel Policy and the transformation of Western Militaries*", editado por la Universidad de Harvard, sobre la evolución de la profesionalización de los ejércitos en el mundo occidental.

Miembro de Eurodefense-España desde 2018.

**(...) A diferencia de la última situación de cambio de paradigma mundial en Potsdam, hoy en día no hay un liderazgo claro, ni de países, ni organizaciones, ya que la ONU está en sus horas más bajas y los Foros como el 7G o 20 G, no parecen la solución. La crisis económica de la pandemia podría dar lugar a una recesión, similar a la que hubo a comienzos de la IGM y por ello podríamos estar en un periodo anterior a una tormenta, de la que no sabemos cómo y dónde descargará. (...)**

## Introducción

Las guerras futuras se preparan con las experiencias de las últimas contiendas pero cuando llega el conflicto, siempre hay un enemigo que desconcierta al contrario con técnicas nuevas y se asegura así una primera victoria que deja al enemigo noqueado. En la II GM, la “blitzkrieg”, convirtió en un museo para la estupidez humana la famosa línea Maginot y en el ámbito naval los japoneses pusieron, panza arriba, al acorazado británico “Prince of Wales” y al crucero de batalla “Repulse”, dando fin al ciclo de las grandes flotas de navíos de línea que había empezado en Trafalgar y dando paso al portaaviones como “capital ship”. Los analistas han profetizado la tercera guerra mundial, prácticamente desde el final de la Guerra Fría: armas laser e hipersónicas y los nuevos dominios: ciberdefensa, el ultraespacio... pero al final lo que ha dejado al mundo inerme ha sido... un virus. Los científicos y hasta Bill Gates habían alertado de esta posibilidad, pero ¿quién les iba a hacer caso? Una guerra es una guerra, con las nuevas armas, aviones de quinta generación, sus soldados robotizados, inteligencia artificial... pero un virus? Pues sí, con un virus Occidente se ha quedado congelado o paralizado, porque suponemos que saldremos de la parálisis, aunque unos países antes que otros.

Por otro lado en las guerras mundiales, incluso la Guerra Fría, la economía seguía funcionando. La población, en especial los ancianos, las mujeres y los niños, solían estar relativamente a salvo. Pero con la guerra vírica no hay segmento de la población que esté a salvo y menos los ancianos. Pero hay una cosa paradójica. Mientras que los japoneses no lograron desequilibrar la balanza a su favor eliminando a los portaaviones americanos que supuestamente deberían haber estado en Pearl Harbour, el virus que vino de China dejó fuera de combate, de forma temporal, al menos a 4 portaaviones de la US Navy, sin contar el cese fulminante del Comandante del USS “Roosevelt” por causas no demasiado concretas y la dimisión posterior del Secretario de la Navy en funciones, responsable del relevo del Comandante del navío. Es decir, el virus dejó fuera de combate a los buques, y resquebrajó la cadena de mando. En el solar americano, además, un policía encendió la mecha que dio lugar a una serie de violentas revueltas, en un momento en que la economía se ha desplomado y el paro ha crecido hasta cotas nunca vistas desde la Gran Depresión.

Y de todo lo anterior se puede sacar una conclusión. El aspirante a potencia



mundial, China, ha tumbado al actual campeón, EEUU, antes de terminar el primer asalto y sin pegar un solo tiro. En julio de 1945 se celebró la Cumbre de Postdam, en la que los líderes de los llamados aliados, establecieron las normas para un nuevo orden mundial. Se cumplen ahora 75 años de ese evento, y parece que ha llegado el momento de iniciar otro nuevo orden, que sin duda dará lugar a una nueva era. El detonante de este nuevo orden habrá sido el Covid 19, una pandemia que la Sra. Merkel ha definido como “el mayor desafío habido en la era de la posguerra”<sup>1</sup> y el Secretario General de la ONU llamó a la crisis “nuestro propio momento 1945”.



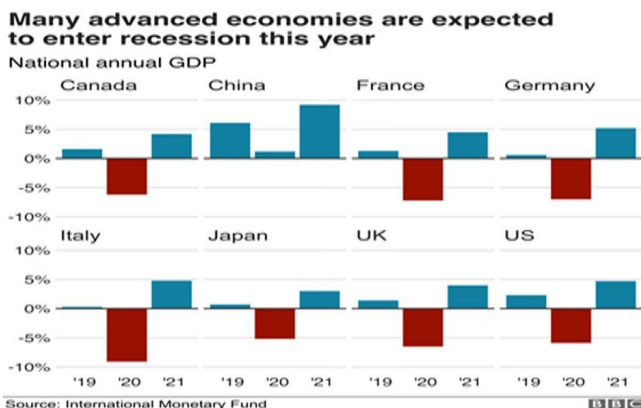
*Parada naval de la flota de la República Popular China  
(Foto: <https://es.news-front.info/>)*

### **Quid Prodest?: China el aspirante a hegemon... que niega querer serlo.**

¿Pero el virus ha sido una plaga divina por nuestros pecados contra el medio ambiente, algo que tenía que pasar y es milagroso que haya tardado tanto, o ha sido una idea brillante, sensacional y demoledora de alguna mente o poder humano con algún fin calculado con precisión y frías estadísticas de bajas, como cualquier otro conflicto? El desarrollo de China como nación en los últimos 20 años es verdaderamente notable en todos los campos: económico, social y militar, y era una opinión unánime que en unas cuantas décadas China se podría convertir en la primera potencia del mundo. En el

1. "A new world order for the coronavirus era is emerging", Alan Crawford, New York Times, 10-07-2020.

plano económico llegó a tener índices de crecimiento de dos dígitos, aunque en 2019 tuvo sólo el 6,19%, la cifra más baja en 29 años, cifra inalcanzable en cualquier caso para cualquiera de los países miembros de la OCDE, excepto la India. En la Tercera crisis del Estrecho de Taiwán, con la administración Clinton, China, trató de amenazar a la díscola Taiwán con ataques de misiles en 1995 y una segunda tanda en 1996, a lo que los americanos contestaron con la presencia en la zona del Estrecho de Taiwán de hasta tres grupos de combate de portaaviones, que “expulsaron” a los navíos chinos que trataban de imponer su presencia en la zona. Aquel episodio llenó de vergüenza a los dirigentes chinos, que decidieron desarrollar una marina de guerra, incluida un aumento notable de Infantería de Marina y medidas defensivas, las actuales A2AD, para que aquel incidente no pudiera repetirse, y es difícil que en la actualidad se repitiese una situación similar en dicha zona. Al hablar de a quién ha beneficiado la pandemia, lo que podemos decir de forma objetiva es que el país menos perjudicado de las potencias ha sido China. La pandemia nacida en China, ha producido un terremoto en la economía mundial, pero si vemos el gráfico inferior, que muestra el crecimiento previsto de las grandes economías, con el PIB del año 2019, y los previstos para 2020 y 2021, se puede apreciar que el único país de las grandes economías que mantiene su crecimiento en positivo los tres años, es China.



Fuente: FMI, extraído del artículo: “Coronavirus: World faces worst recession since Great Depression”.  
By Szu Ping Chan Business reporter, BBC News

Por otro lado más de 100 países pertenecientes al FMI han pedido ayuda a esta organización para paliar los efectos de la pandemia, casi la mitad de los pertenecientes a esta organización. En Europa las ayudas de la UE elevarán

los niveles de deuda a ratios nunca vistos.

China a la vista de su éxito, ha tomado impulso y ha impuesto la vuelta al redil de Hong Kong. Tras meses de protestas puso así fin al régimen democrático del que fue uno de los centros financieros más importantes del mundo. La actitud de acoso de China a la democracia y las respuestas airadas de EEUU sobre este tema o sobre el origen del Covid, sin contar la guerra económica y tecnológica, han originado una guerra fría entre ambas potencias.

Pero la pandemia, también ha puesto en duda el posible papel de liderazgo mundial de China. Hay dudas sobre si China generó el virus y si lo hizo con conocimiento de causa. La *Associated Press* confirmó que durante la primera semana de enero, clave para la alerta de la pandemia al resto del mundo, China ocultó a la OMS información que hubiera servido para prevenir y proteger a la población de la pandemia que se venía encima. También y según la viróloga Li- Meng Yan, el virus salió de un laboratorio militar chino. El pasado 22 de septiembre, en la Asamblea General de las NNUU el Presidente Trump volvió a pedir que se exigieran explicaciones a China sobre el origen y la gestión de la pandemia. China rechazó estas acusaciones y negó querer convertirse en el país hegemón y en participar en una guerra “fría o caliente”. En meses anteriores China había respondido con que la causa de la pandemia había sido un campeonato militar en Wuham, donde los americanos habrían llevado el virus. También se jactó de que su régimen de partido único había sido la razón de una mejor gestión de la pandemia. Sin embargo países democráticos como Corea del Sur, Taiwán, los países nórdicos o de Europa central o del Sur, como Portugal o Grecia, también han gestionado con éxito el virus. Al menos la primera ola. China intentó que muchos países comprasen el relato de la bondad de su gestión ayudando con material sanitario, pero esta versión se enfrenta al hecho de que sus ventas a plazos u obras de infraestructuras a cambio de materias primas en países poco desarrollados, en especial en África, a la larga constituirán una losa que generará una dependencia de esos países durante muchos años<sup>2</sup>.

China para salvar su reputación ha intentado vender el relato de una brillante gestión de la pandemia, obviando sus errores iniciales y atacando a aquellos países, caso de Australia o cualquier país con redaños para dudar de la versión oficial. En el plano multinacional, China pelea para ocupar el lugar que van dejando los americanos en retirada y para ello ha decidido tomar por asalto

2. *"China doesn't want a new world order. It wants this one"*, Vijay Gokhale, New York Times, 06-06-2020

ciertas organizaciones mundiales como la OMS, y la propia ONU. Oficialmente, China no busca la hegemonía, o un nuevo orden, como dijo Xi ante la Asamblea de la ONU. Y puede ser cierto ya que a China en realidad el actual orden le conviene. Esto es así porque China es la máxima beneficiada de la globalización y ha utilizado sistemáticamente instituciones occidentales de liderazgo mundial como la *World Trade Organization* para encaramarse al lugar que hoy ocupa. También ha logrado la dirección de cuatro grandes agencias de las Naciones Unidas: Alimentación (FAO), Telecomunicaciones (UIT), Desarrollo Industrial (UNIDO) y Aviación Civil (ICAO) y aún quería una quinta, la de la Organización de la Propiedad Intelectual (OMPI), pero no lo logró. China simplemente dice que habiendo los EEUU abandonado su liderazgo mundial, no solo en el tema de la pandemia, sino en otros aspectos, está dispuesta a tomar el relevo. Pero su sistema de partido único, no parece un sistema exportable, ni asumible ni aceptable por el resto del mundo<sup>3</sup>.

China no lo hizo bien al principio de la pandemia, obviando que la provocara o no, al alertar tarde a la OMS, pero Occidente reaccionó peor. Las tendencias de conflicto que se atisbaban antes de la pandemia se han agudizado, pero de forma desconcertante, nadie parece reaccionar. El papel magnánimo de China en la crisis ya se ha olvidado y sólo se la considera como la causante de la pandemia y tras la “ocupación” de Hong Kong, su prestigio ha caído. El comportamiento “agresivo” de China se ha exacerbado amenazando a Australia por investigar los orígenes del Covid-19, a Canadá por la entrega de la directora financiera de Huawei y ha mantenido combates con la India por temas fronterizos<sup>4</sup>. Tras las declaraciones ya citadas de ambos líderes en la Asamblea General de las ONU, las espadas siguen en alto.

### **El Problema de Taiwán**

Tradicionalmente ha sido Taiwán el gran escollo para las relaciones China-EEUU. China lo considera un problema pendiente de su revolución y en Taiwán el *Democratic Progressive Party*, partido por la independencia, no para de ganar cada elección, lo que hace que la solución parezca difícil. Taiwán rechaza la versión china de un país dos sistemas, y más con el precedente de Hong Kong. Una reciente encuesta dio un resultado del 90% de la población que se siente más taiwanés que chino. Por otro lado y ante una

3. Ibidem.

4. Ibidem 1.

posible intención china de conquistar militarmente la isla, existe el documento *Taiwán Relations Act* de 1979 que establece que: “*the United States will make available to Taiwán such defense articles and defense services in such quantity as may be necessary to enable Taiwán to maintain a sufficient self-defense capability*”. Y el Congreso americano lo confirma: “*to maintain the capacity of the United States to resist any resort to force or other forms of coercion that would jeopardize the security, or the social or economic system, of the people on Taiwán*”. La administración Trump ha aumentado la venta de armas a Taiwán, incluyendo misiles “*Patriot*” y F-16. El Subsecretario de Defensa visitó Taiwán el pasado 17 de septiembre y en agosto lo hizo el Secretario de Estado de Sanidad, siendo el alto cargo de mayor rango que ha visitado la isla. Así las cosas, un ataque militar chino supondría un conflicto<sup>5</sup>.

### **América Primero**

El Patriotismo, según Bernard Shaw es la convicción de que tu país es superior al resto porque tú has nacido ahí. Algo parecido es lo que muchos conocen como el “*excepcionalismo americano*”, expresión que nació en 1920 entre los comunistas al ver que la sociedad americana era incapaz, como el resto de Occidente, de pasar del capitalismo al socialismo. Pero en realidad la idea del “*excepcionalismo*” estaba ya en los orígenes de la revolución americana que se hizo para romper los vínculos del nuevo, con el viejo continente. También hay otras razones que lo explican, como las cualidades superiores de la raza sajona, o que los EEUU tiene una misión divina: expandir la libertad a todo el mundo. El pasado 12 de septiembre el *New York Times* publicó un informe en el que decía que el 80% de los personajes más poderosos del país eran blancos, y al único español de la lista, el CEO de Inditex, lo consideran hispano, y por ello no blanco. En realidad esta idea parece que se sustenta en la arrogancia y la estrechez de miras. Aquí está el verdadero problema del “*excepcionalismo americano*”, la convicción de que los americanos no tienen nada que aprender del resto del mundo. Y eso se ha notado en la gestión de la pandemia<sup>6</sup>.

Según Richard Horton editor jefe de la revista *The Lancet*, la lucha contra la pandemia tiene dos vías: la cooperación o el aislamiento, esto incluye generar dudas sobre los organismos internacionales. Un ejemplo es la frase del

5. “*Beware the Guns of August in Asia. How to keep US-Chinese tensions from sparking a war*”, Kevin Rudd, Foreign Affairs, 03-08-2020.

6. “*What is american exceptionalism*”, Eric Foner, Foreign Affairs, Agosto 2013.

Presidente Trump en la cumbre de la ONU en Septiembre de 2019, cuando dijo: *"the future does not belong to globalists. The future belongs to patriots"*.

La retirada de los EEUU del liderazgo mundial, como se ha visto en Siria, o la retirada de las tropas de Alemania está provocando que China quiera cubrir ese vacío. En este sentido la Canciller Merkel mucho más pragmática que Mr. Trump, llegó a decir en junio de 2020: "hay que reconocer la determinación con la cual China exige un lugar de liderazgo en el mundo y en las organizaciones existentes de la arquitectura internacional"<sup>7</sup>.

Si EEUU quiere mantener su liderazgo o sobrellevar su declive con dignidad, debe de cambiar su posición de auto-aislamiento y proteccionismo, que sólo le valdrán para acrecentar su declive. Debe de reunir el máximo número de aliados para, en su caso, controlar a China y eso incluye todos los ámbitos, también el militar. Tratar con desdén a sus aliados, incluida Europa, poner muros de intransigencia contra las organizaciones internacionales o entre países, retirarse de acuerdos y organizaciones, solo traerá más retroceso económico y perder su hegemonía con poca elegancia<sup>8</sup>.

### **Posibles causas de conflicto entre China y EEUU**

Varias son las razones que han llevado a esta situación, algunas vienen de antiguo y otras son más recientes. La principal por supuesto es el gran avance en lo militar y sobre todo en lo económico por parte de China, que le ha equiparado en gran medida al hasta ahora país hegemón. La implicación americana en Oriente Medio y Afganistán, en parte debida al atentado de las Torres Gemelas, unido a la crisis del 2008, desgastó a los EEUU y permitió que China sin mucho ruido alcanzara a los americanos en muchos campos, algo impensable al finalizar la guerra fría.

La llegada del Presidente Xi impuso una política exterior, regional y global, más agresiva, unido a un aumento del nacionalismo. Ante esta situación EEUU respondió con una serie de declaraciones que echó por tierra 30 años de política de apaciguamiento, cambiándola por una política de competición en todos los campos, del comercial al militar.

Por otro lado EEUU, también se ha implicado en la defensa de las libertades

-----  
7. *"How will China influence the new world order?"*, Elizabeth Mearns and Gary Parkinson. CGTN. 04062020.

8. *Ibidem* 1.

Taiwán, Hong Kong y en la región de Xinjiang. En el terreno militar, en el Mar del Sur de China se está produciendo un juego del gato y el ratón que un día puede dar un disgusto, al igual que en el espacio, el ultraespacio y en el ámbito ciber.

Los EEUU, es el país en el que el virus ha causado más estragos humanos con un Trump negando el peligro de la pandemia. A diferencia de la pujante China, en EEUU han fallecido cerca de 200.000 ciudadanos, más que en las últimas cinco guerras, incluida Corea; el paro ha subido al 15%; el cierre de negocios ha subido hasta un 43%; la deuda pública se ha disparado y se enfrentó a las elecciones más polarizadas de su historia.

Por otra parte Beijing considera que Washington se está acercando peligrosamente a la línea roja que establece la situación del “status quo” internacional de Taiwán, país que no es reconocido por la ONU, la OMS, o la organización de aviación civil y ello envenena las relaciones entre los dos países. China además, presiona a Taiwán con permanentes despliegues militares y reduce el turismo desde tierra firme para perjudicar la economía de Taiwán. El Presidente Xi, no oculta que querría ver a Taiwán reintegrada a China antes del fin de su mandato, aunque una decisión del Partido Comunista en 2017, permitió que no hubiera límite en los mandatos y por ello podría estar hasta 2030, cuando Xi tuviese 80 años.

En los juegos de guerra de los americanos, China podría salir triunfante en una lucha por el Estrecho de Taiwán y consiguiente ocupación de la isla, pero lo más probable es que China espere a contar con mayor superioridad militar y quizás Taiwán se rinda sin luchar. Si EEUU quisiera escalar la situación en Taiwán, China reaccionaría pero quizás buscarse un conflicto de baja intensidad en algún lugar del sur del Mar de China, como las islas Donsha o la isla de Taiping o cerca de la costa en las Isla Wuqiu.

En el Mar del Sur de China está sin duda el mayor riesgo para el inicio de un conflicto en los años venideros. Siete países tienen disputas territoriales en el área: Brunei, China, Indonesia, Filipinas, Malasia, Taiwán y Vietnam. En 2016 la corte permanente de arbitraje le dio la razón a Filipinas en su derecho sobre zonas que reclama China, y que ha dado lugar a que este país trazara la línea de los 9 puntos. La reacción de China aparte de rechazar la sentencia fue enviar más presencia naval a la zona a la vez que se embarcó en una política de amedrentar a los países que clamaban por sus derechos, haciéndoles ver que no lograrían sus reivindicaciones.



China emplea técnicas basadas en el concepto de “gray zone” mediante pesqueros y guardacostas con el fin de establecer, de facto, presencia territorial a la vez que intenta evitar el despliegue de buques de guerra, es decir intenta lograr sus propósitos sin emplear oficialmente la fuerza. Hasta 2016, EEUU apenas intervino y eso que China construyó 7 islas artificiales entre 2013 y 2015 y las militarizó, aunque Xi negó a Obama este extremo. Desde entonces la US Navy ha empezado a efectuar patrullas para ejercer la libertad de navegación, dos en 2015 y hasta nueve en 2019, además de reconocimientos aéreos a lo largo de la costa y el sur del Mar de China.

Desde que empezó la pandemia, las actitudes de China y EEUU se han

endurecido, estos reconocimientos se han incrementado y Washington ha desplegado dos grupos de portaaviones en el Mar del Sur de China, a los que se han unido buques de Australia y Japón. China por su parte ha incrementado un escuadrón de cazas en las islas Parcel, al norte del mar en conflicto. El 13 de julio de 2020 EEUU anunció un cambio significativo en su postura sobre las aspiraciones de China, al rechazar cualquier reclamación territorial china sobre la línea de los 9 puntos. Australia siguió esta posición diez días más tarde interponiendo una protesta formal en las NNUU. Esto alinea a los EEUU con los países del SE asiático que sufren el acoso chino. Hasta ahora EEUU sólo reivindicaba el derecho de paso por esas aguas, ahora además defiende la legitimidad de las reclamaciones individuales de los países citados.

Los chinos han respondido, modificando el estatus de una parte importante de las aguas en cuestión clasificándolas de alta mar a costeras e implicando a la fuerza aérea en patrullas de largo alcance sobre esas disputadas aguas. El Mar del Sur de China ha pasado ahora a ser un espacio volátil, tenso y potencialmente explosivo y el número de buques que han desplegado ambos países en la zona hace que las posibilidades de una colisión o una chispa salte,



y aumente el riesgo de que China quiera cobrarse los desaires pasados en tiempos de Clinton<sup>9</sup>.

Hay por último una razón importante para un desenlace no pacífico en la guerra fría ente China y los EEUU, que no es otra que la falta de un poder real en la actual coyuntura internacional, capaz de alzar la voz e impedir un conflicto. A diferencia de la situación que había al final de la II GM, con tres potencias claramente ganadoras en el campo militar y también en el moral, aunque el bloque comunista no tenía ninguna razón para tener liderazgo en ese campo, pero oficialmente era una democracia y no una dictadura. Un error craso, que todavía hoy perdura. Estos países crearon las NNUU y otros organismos internacionales, que mal que bien, han regido las grandes normas del mundo por décadas. Esa situación no se da ahora. Parece que ningún país o países, cuentan con la superioridad moral o militar necesaria para evitar que dos grandes potencias entren en conflicto. Foros como el G-20 o el G-7, no parece que puedan sustituir lo que había en Potsdam, y Europa, está inmersa en la tesitura de tomar decisiones comunes entre 27 países, algo muy poco operativo para tener influencia y sus fuerzas armadas, aunque existentes, no producen el más mínimo respeto. ¿En estas circunstancias qué país u organización impone ahora un orden nuevo?

## Conclusiones

Las tendencias que alertaban sobre una guerra fría ente EEUU y China se han agudizado con la pandemia. Las sospechas de su tardío aviso a la OMS, las dudas sobre el origen del virus, si se expandió por accidente o no, es una losa que a China le costará despejar, pese a las ayudas que este país ha dado a otros en el campo sanitario. Aunque Occidente tampoco reaccionó bien. El éxito en frenar la pandemia ha espoleado a China sometiendo a Hong-Kong y amenazando a países como Canadá, Australia o la India, sin contar su política agresiva en el Mar del Sur de China. China cree que EEUU está en horas bajas y quisiera tomarse la revancha de anteriores derrotas, aunque su régimen autoritario, no parece que le haga ser popular entre el resto de los países para liderar el mundo.

Si EEUU quiere mantener su liderazgo, tratar con desdén a sus aliados, incluida Europa, poner muros de intransigencia contra las organizaciones internacionales, o retiradas unilaterales de acuerdos y organizaciones, solo

-----  
9. *Ibidem* 5.

conseguirán más retroceso económico y perder su hegemonía con poca elegancia. Por el contrario, debe de tratar de reunir aliados, para en su caso controlar a China. Y eso incluye todos los ámbitos, incluido el militar.

A diferencia de la ultima situación de cambio de paradigma mundial en Potsdam, hoy en día no hay un liderazgo claro, ni de países, ni organizaciones, ya que la ONU está en sus horas más bajas y los Foros como el 7G o 20 G, no parecen la solución. La crisis económica de la pandemia podría dar lugar a una recesión, similar a la que hubo a comienzos de la IGM y por ello podríamos estar en un periodo anterior a una tormenta, de la que no sabemos cómo y dónde descargará.

La forma de evitar un futuro conflicto sería que ambos países fueran capaces de lograr un clima de diálogo que les permitiera abordar todas las aristas de la competición: estratégica, política, económica, tecnológica e ideológica, con un acuerdo mutuo de las líneas rojas y de comunicación al máximo nivel para evitar una escalada por un malentendido, como había en tiempos de la guerra fría con Moscú, y definir áreas de colaboración global, que produzcan ventajas para ambos: pandemias, cambio climático, o o piratería marítima. Hay que procurar a toda costa que los halcones de ambos países sean conscientes del riesgo que conlleva tensar la cuerda en los puntos donde con más probabilidad puede empezar el conflicto, si no puede pasar como con el asesinato del Archiduque en Sarajevo y dar lugar a la secuencia que desembocó en la IGM. Los líderes de ambos países deben recordar que la patriotería tiende a apagarse después de los primeros cañonazos.

# El Fondo Europeo de Apoyo a la Paz

Juan A. Cuadrillero Pinilla  
Miembro del CD de ED-ES



D. Juan A. Cuadrillero Pinilla es Vicealmirante (retirado).

La idea originaria de una Unión Europea (UE) como un proyecto de paz para Europa y el mundo, llevó a que el artículo 41.2 del Tratado de la Unión prohibiera que con su presupuesto se financiaran gastos con implicaciones militares o de defensa. Esta provisión legal del Tratado, irreprochable por otro lado, se convirtió en una limitación importante cuando los Estados Miembros (EM) se dieron cuenta que si querían que la UE fuera un “proveedor” de paz y seguridad ante situaciones de crisis en su vecindario geográfico, deberían utilizar en algún momento la fuerza militar, así como ayudar a sus socios a desarrollar sus capacidades relacionadas con la seguridad y la defensa.

Una vez que el Consejo Europeo de Helsinki de diciembre de 1999 decidió que la UE debería poder desplegar en 60 días una fuerza militar de 60.000 personas para efectuar las misiones de Petersberg<sup>1</sup> y después de unos años de debate, los EM llegaron a la conclusión de que, para que la UE tuviera una capacidad de reacción militar rápida, tendrían que establecer una financiación común a determinados costes de las futuras operaciones militares.

Así pues, en febrero de 2004 el Consejo adoptó la decisión de crear “un mecanismo para administrar la financiación de los costes comunes de las operaciones de la Unión Europea que tengan repercusiones en el ámbito

-----  
1. Estas misiones se establecieron en la Declaración de Petersberg, que fue adoptada en el Consejo de Ministros de la Unión Europea Occidental (UEO) en junio de 1992. Se refieren a:

- misiones humanitarias o de rescate;
- misiones de prevención de conflictos y misiones de mantenimiento de la paz;
- misiones en las que intervengan fuerzas de combate para la gestión de crisis, incluidas las misiones de restablecimiento de la paz;
- acciones conjuntas en materia de desarme;
- misiones de asesoramiento y asistencia en materia militar;
- operaciones de estabilización tras la resolución de conflictos

militar o de la defensa, que se denominará ATHENA”<sup>2</sup>. A lo largo de los años el texto de esta decisión se ha modificado varias veces, aunque no de manera sustancial.

Según la última versión que data de 2015<sup>3</sup>, una vez que el Consejo, caso por caso, decide que una determinada operación tiene implicaciones militares o de defensa se constituye un Comité Especial formado por un representante de cada EM participante en la operación. Este Comité aprueba el presupuesto de la operación que le presenta el administrador, figura que nombra el secretario General del Consejo y que será el responsable de ejecutar el presupuesto aprobado, según las propuestas de gasto que le envíe el comandante de la operación.

Básicamente la decisión define como costes comunes a financiar siempre por el mecanismo ATHENA los siguientes:

- Asociados a acciones administrativas no directamente relacionadas con una operación (bancarios, indemnizaciones, auditorías, etc.).
- Asociados a la fase preparatoria de una operación (transporte, alojamientos, comunicaciones, médicos, contrataciones de personal, intérpretes, conductores, etc.).
- Durante la fase activa de una operación los asociados a los cuarteles generales necesarios<sup>4</sup> (transporte para desplegar, mantener y recuperar los FHQ y CCHQ, alojamiento, administración, personal civil, comunicaciones, infraestructuras, información pública, representación, etc.).
- Asociados al despliegue de la fuerza como utilización de infraestructuras (aeropuertos, ferrocarril, puertos), servicios médicos, adquisición de información (imágenes de satélite).

Si el Consejo así lo decide también se imputarán como gastos comunes los relativos al transporte para el despliegue, apoyo y repliegue de la fuerza necesaria, y los asociados a los cuarteles generales de las fuerzas

-----  
2. Decisión 2004/197/PESC del Consejo de 23 de febrero de 2004, Art. 2.

3. Decisión 2015/528 del Consejo de 27 de marzo de 2015.

4. Los cuarteles generales (HQ) pueden ser de distintos niveles: *Operation Headquarters* (OHQ) para el comandante de la operación; *Force Headquarters* (FHQ) para el comandante de la fuerza desplegada en el teatro de operaciones; *Component Command Headquarters* (CCHQ) para cada uno de los comandantes de las fuerzas componentes (terrestre, aérea, marítima y otras especiales que sean necesarias); *Mission Headquarters* (MHQ) desplegado en el teatro de operaciones para asumir algunas de las funciones del OHQ y FHQ.

multinacionales desplegadas.

Finalmente si el Comité Especial lo aprueba también serán comunes los gastos para el alojamiento de la fuerza desplegada, de adquisición de información durante la operación y otras capacidades críticas a nivel de teatro de operaciones.

Los costes comunes asociados a la preparación de la operación se distribuyen entre los miembros “participantes” (todos menos Dinamarca) y aquellos otros asociados al desarrollo de la operación entre los “contribuyentes” (los que aportan fuerzas), según su PIB.

A la vista de lo anterior se puede apreciar el motivo por el cual el mecanismo ATHENA no ha servido ni para mejorar la capacidad de respuesta rápida de la UE ante situaciones de crisis, ni para aumentar el apetito del Consejo en iniciar operaciones militares, ni tampoco para que los Estados Miembros contribuyan con fuerzas a las operaciones que se lancen.

En primer lugar el mecanismo se activa caso por caso, esto significa que no existe un presupuesto disponible para utilizar en operaciones militares. Cuando el Consejo decide lanzar una operación con implicaciones militares comienza el proceso burocrático para determinar cuanto va a costar y quien va a contribuir y con que cantidad, y todos sabemos lo que significa la burocracia comunitaria. En segundo lugar, la propia UE ha reconocido que los gastos comunes apenas cubren entre el 5% y 10% del coste total de una operación. El resto cae de lleno en las espaldas de los estados contribuyentes.

A modo de ejemplo, en el año 2018 España participaba en las seis operaciones militares de la UE. El mecanismo ATHENA aportó 77M€ como gastos comunes (a los que España contribuyó con 5M€), mientras que el coste total para España de su participación en esas operaciones ascendió a 279,2M€<sup>5</sup>. El desequilibrio es evidente.

Otro ámbito donde el artículo 41.2 del Tratado ha afectado negativamente ha sido en las actividades del Partenariado Africa-UE, canal político entre la Unión y el continente africano donde se define su relación de cooperación. A finales de 2003 el Consejo de Ministros ACP-CE<sup>6</sup> dedició detraer un porcentaje de las asignaciones del Fondo Europeo de Desarrollo (también extra presupuestario) a los países africanos del grupo ACP para crear

5. Coira Torres , ¿Un capítulo de Defensa en el presupuesto de la UE? Revista Española de Defensa, abril 2019.

un denominado “Fondo de Paz para África” (*African Peace Facility*, APF) como herramienta financiera para apoyar a la Unión Africana y otras comunidades regionales africanas en prevenir y gestionar las crisis. Desde entonces la Unión ha dedicado a estos efectos 2.700M€, sin embargo esos millones no han podido evitar situaciones tan peregrinas como que, por ejemplo, no se pudieran efectuar misiones de formación militar en Mali porque las unidades carecían del equipamiento o instalaciones más básicas y la Unión no podía suministrarlas. Estas y otras dificultades como cierta falta de predictibilidad de los fondos disponibles han supuesto un deterioro en el objetivo de generación de seguridad en Africa de la UE.

Esta situación fue la que llevó en junio de 2018 a la entonces Alta Representante (AR) de la UE para la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) Federica Mogherini, con el apoyo de la Comisión, a elevar al Consejo una propuesta de decisión<sup>7</sup> para establecer un fondo extra-presupuestario denominado “Fondo Europeo de Apoyo a la Paz” (*European Peace Facility*, EPF) que “reuniera los distintos mecanismos extra presupuestarios existentes dedicados a la seguridad y defensa”, sustituyendo así al mecanismo ATHENA y a el APF.

Con esa propuesta la AR pretendía solventar las limitaciones que presentaban esos mecanismos para financiar las acciones exteriores de la Unión con implicaciones de seguridad y defensa, básicamente en tres áreas<sup>8</sup>:

- Operaciones militares: por un lado el fondo proporcionará una financiación permanente que facilitará el lanzamiento de nuevas operaciones y permitirá ampliar el alcance de los gastos comunes, sirviendo así de incentivo a la contribución de los Estados Miembros.
- Apoyo a las operaciones de mantenimiento de la paz de los socios: hasta ahora el APF permitía financiar exclusivamente las operaciones lideradas por la Unión Africana y otros actores regionales africanos. El nuevo EPF no tendrá esa limitación ya que su ámbito es global.
- Ampliación de las acciones de naturaleza militar o defensa en apoyo de los objetivos de la PESC: el EPF permitirá financiar actividades de desarrollo

6. El Consejo de Ministros ACP-CE es el grupo de decisión del “Acuerdo de Asociación ACP-CE” entre la UE (entonces CE) y el Grupo de estados de Africa-Caribe-Pacífico (ACP), firmado en Cotonú el 23 de junio de 2000.

7. HR(2018) 94 Proposal of the HR for a Council Decision establishing a European Peace Facility, 13/06/2018.

8. Ibid. 2.

de capacidades en las fuerzas armadas de terceros países que sean necesarias para alcanzar los objetivos de la PESC.

Respecto a la financiación, el EPF tendrá un presupuesto anual que, aun siendo un fondo extra presupuestario, se decidirá junto con el Marco Financiero Plurianual (*Multiannual Financial Framework*-MFF). De esta manera los EM podrán decidir la cantidad total que quieren aportar al EPF y cuanto dedicar a operaciones militares de la UE o al apoyo a los socios.

En su propuesta la Sra. Mogherini, teniendo en cuenta que el gasto anual de ATHENA y APF oscilaba entre 250 y 500 M€ y el nivel de ambición de la UE, propuso para el EPF un techo de 10.500M€ durante el período 2021-2027, comenzando con 800M€ en 2021 y aumentando paulatinamente hasta llegar a 2.000M€ en 2026 y 2027<sup>9</sup>. No obstante la tragedia del COVID-19 trastocó estas previsiones puesto que en la reunión especial del Consejo del pasado mes de julio los EM decidieron crear un fondo adicional al MFF para la recuperación de los efectos económicos de la pandemia, denominado *Next Generation EU* (NGEU) y dotado con 750.000M€. Lógicamente esta decisión ha tenido efecto en las cifras para el MFF a las que se había llegado en febrero 2020, que tuvieron que modificarse a la baja. Esta reducción afectó al EPF que finalmente se ejecutará junto al MFF 2021-2027 con un techo de 5.000M€, financiado con contribuciones anuales de los EM según su PIB, (excepto Dinamarca que, al no participar en las acciones de la Unión con implicaciones en el ámbito de la defensa, podrá hacer aportaciones con carácter voluntario)<sup>10</sup>.

La gobernanza que se establece en la propuesta para el EPF, es básicamente la que existía para ATHENA y APF consolidada en un único documento, así el Título III dedica el capítulo 8 a las reglas aplicables a las operaciones y el capítulo 9 a las medidas de asistencia.

Refiriéndome exclusivamente a las operaciones militares iniciadas por la UE, en el capítulo 8 la propuesta identifica los que se considerarán en el EPF gastos comunes:

- Asociados a acciones administrativas no directamente relacionadas con una operación (bancarios, indemnizaciones, auditorías, etc.).
- Asociados a la fase preparatoria de una operación (transporte, alojamientos, comunicaciones, médicos, contrataciones de personal,

9. 2021-800, 2022-1050, 2023-1300, 2024-1550, 2025-1800, 2026-2000, 2027-2000. Ibid. 50.

10. EUCO 10/20 21 julio 2020. Conclusiones de la reunión especial del Consejo Europeo, párr. 126.

- intérpretes, conductores, etc.).
- Durante la fase activa de una operación los asociados a los cuarteles generales necesarios (transporte para desplegar, mantener y recuperar los FHQ y CCHQ, alojamiento, administración, personal civil, comunicaciones, infraestructuras, información pública, representación, etc.).
  - Asociados al despliegue y presencia de la fuerza en el teatro de operaciones (utilización de infraestructuras -aeropuertos, ferrocarril, puertos-, servicios médicos (role 1), adquisición de información, transporte y regreso de la fuerza al país anfitrión, combustible, transporte aéreo intra-teatro, fuerza de protección para las misiones no ejecutivas, todo ello dentro de los límites del presupuesto).
  - Asociados al despliegue y recuperación del *EU Battlegroup*<sup>11</sup> (servicios absolutamente necesarios para el apoyo a su despliegue en los puntos de acceso al teatro de operaciones como almacenamiento de material, servicio médico, alojamiento, etc.).

Finalmente si lo solicita el comandante de la operación y los aprueba el Comité de control del EPF, se considerarán gastos comunes los gastos para el alojamiento de la fuerza desplegada, de adquisición de información durante la operación, servicios médicos (role 2) y otras capacidades críticas a nivel de teatro de operaciones.

Si el amable lector ha llegado hasta aquí en su lectura se habrá dado cuenta de dos diferencias fundamentales entre los que se consideraban gastos comunes en ATHENA y los de la propuesta del EPF. En primer lugar ha desaparecido la necesidad de que el Consejo autorice determinados gastos para que sean comunes, y en segundo lugar aparecen como comunes ciertos gastos asociados al despliegue de los *Battlegroups*. Este es un aspecto novedoso muy interesante, pues estas unidades desde su creación nunca se han desplegado (ya sea en una operación o ejercicio), precisamente porque los costes recaían completamente en los EM que la aportaban. Es posible que con esta medida los estados sean menos reticentes a que estas unidades se adiestren en su despliegue o participen en misiones ejecutivas.

Ya para terminar, el pasado 18 de diciembre el Consejo Europeo alcanzó el

-----  
11. Los *Battlegroups* son las unidades militares de respuesta rápida que los EM decidieron crear a raíz del *Headline Goal 2003*, aprobado en el Consejo Europeo de Helsinki en diciembre de 1999. Su entidad es la de un batallón reforzado, con los apoyos necesarios (1500 personas), desplegable en 15 días.



acuerdo político sobre el EPF, con el presupuesto ya mencionado de 5.000M€ para el período 2021-2027. Esta reducción de casi el 50%, por otro lado lógica dada la situación actual, supone un jarro de agua fría a las intenciones de la Sra. Mogherini cuando presentó su propuesta. Va a ser difícil que durante este período los EM puedan apreciar que disminuye la factura de su participación en las operaciones militares de la UE.



# NOTICIAS DE ED-ES

## *In Memoriam*

Manuel de la Cámara  
Miembro del CD de ED-ES



El pasado día 17 de diciembre de 2020 falleció el Embajador Don **Mariano García Muñoz**. Había nacido en 1939 en Baños de Montemayor, provincia de Cáceres.

El Embajador García Muñoz fue durante bastantes años un miembro muy activo de EURODEFENSE-ESPAÑA, de cuyo Consejo de Dirección pasó a formar parte en septiembre de 2017. En 2011 se hizo cargo del Observatorio Permanente sobre el Mediterráneo de la Red de EURODEFENSE, cuyo liderazgo asumió EURODEFENSE-ESPAÑA. Desempeñó esa responsabilidad con gran brillantez, produciendo excelentes informes sobre la región Mediterránea y el Medio Oriente, sobre las llamadas “Primaveras

Árabes” y sobre algunos de los países del área, como Túnez, Argelia o Libia. García Muñoz aportó para ello su experiencia como funcionario diplomático en la Dirección General de Asuntos de África, Próximo y Medio Oriente en el Ministerio de Asuntos Exteriores (MAE) y como Embajador que fue en el Líbano y en la República de Chipre. García Muñoz desempeñó esta responsabilidad hasta su fallecimiento en diciembre de 2020.

Como diplomático, Mariano García Muñoz tuvo responsabilidades importantes en los ámbitos de la diplomacia económica y la seguridad y cooperación en Europa. En el ámbito económico, fue Director de Relaciones Económicas con Europa Oriental, Asia y Oceanía y Director de Relaciones Económicas con América (1976-78), Subdirector General de Relaciones Económicas Multilaterales en el MAE (1978-1981) y Consejero Comercial, jefe de la Oficina Comercial de la Embajada de España en Washington, Estados Unidos entre 1981 y 1985.

En Julio de 1990 fue nombrado Embajador en Misión Especial para la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), presidiendo la delegación española en varias reuniones en Viena, París (en la que se aprobó la “Carta de París para una Nueva Europa”) y Helsinki, que desembocaron en 1994 en la constitución de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). Años más tarde García Muñoz tuvo la oportunidad de aprovechar su experiencia al ser nombrado Embajador de España en la República Federal de Yugoslavia en el año 2000, poco después del conflicto armado sobre la independencia de Kosovo.

A lo largo de su dilatada carrera como diplomático, Mariano García Muñoz fue también Jefe de Misión Adjunto en la Embajada de España en Francia y Cónsul General en Frankfurt-am-Main, Burdeos y Toulouse.

El Embajador García Muñoz tuvo un brillante currículo académico, ya que fue Diplomado por el Institut de Hautes Études Internationales de la Universidad de París, Máster por la London School of Economics y Doctor en Derecho “cum laude” por la Universidad Complutense.

Mariano García Muñoz era una persona muy apreciada por sus compañeros, colegas y amigos por su profundo conocimiento de los temas y por su talante abierto y cordial. Era realmente un caballero.

Descanse en Paz.

## Audiencia de SM



El día 8 de enero Su Majestad el Rey recibió en audiencia una comisión de ED-España con motivo del XXV aniversario de su creación. Don Felipe fue informado sobre el bagaje histórico y proyectos a futuro que desarrollará la asociación. Asistieron a la audiencia, el teniente general, director del CESEDEN y el presidente de ED-España D. Gabriel del Toro Astobiza, acompañado por varios miembros de la asociación.

## Consejo de Presidentes

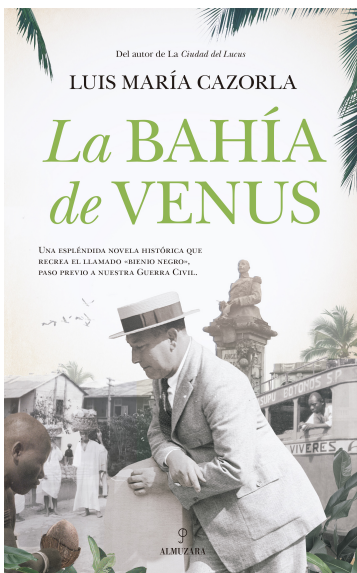
En el programa de actividades de EURODEFENSE estaba previsto realizar el XXIV Encuentro Internacional los días 5 al 7 de noviembre pasado. La situación sanitaria en Europa impidió esa reunión presencial por lo que ED-



Austria, presidencia de turno de la red, como ya ha sido mencionado en el

editorial, organizó desde Viena el día 5 en formato telemático el Consejo de Presidentes de EURODEFENSE. Además de ser la primera vez que participa la ED-Finlandia se anunció la creación de ED-Dinamarca, que ha solicitado la voluntad de incorporarse a la red y se informó de contactos con Suecia y Polonia para la posible creación de asociaciones hermanas en esos países. Al día siguiente los participantes en el Consejo tuvieron oportunidad de seguir un foro sobre los retos de la política de seguridad europea, transmitido desde el Instituto Austríaco de Política y Seguridad Europeas y en el que participaron, también telemáticamente, renombrados expertos europeos.

## Reseña de libro



El jurista, académico y escritor D. Luis María Cazorla Prieto, miembro de nuestra asociación, anuncia la publicación de su nueva novela histórica "La Bahía de Venus" (Almuzara, 2020) que reseñamos aquí recogiendo palabras del autor:

“Después de La Rebelión del General Sanjurjo es la segunda de la trilogía que estoy escribiendo ambientada en la etapa histórica de España que va desde 1932 a 1936”.

La trama de la Bahía de Venus se adentra en la etapa de la Segunda República española que comienza con el triunfo de la CEDA y del Partido Radical en las elecciones generales de noviembre de 1933 y concluye con la victoria electoral del Frente Popular en febrero de 1936. Durante este periodo fracasa el intento de construir en España una República distinta de la republicano-socialista que encarnó destacadamente Manuel Azaña. Los egoísmos políticos, la miopía institucional de unos y otros, el fraccionamiento económico y social, el frentismo y los escándalos de corrupción unido, todo ello, al rechazo de los que perdieron en las urnas a reconocer con todas sus consecuencias este resultado, no lo hicieron posible.

Por la novela histórica La Bahía de Venus, enclave geográfico situado en la guineana isla de Fernando Poo, transitan personajes históricos como Lerroux,

Alcalá-Zamora, Gil-Robles, Núñez de Prado y otros muchos, junto a ficticios integrantes de la familia Ninet, a los el autor ya había dado vida en "La Ciudad del Lucus", primera de sus tres novelas ambientadas en el Protectorado español de Marruecos.

Deseamos los mayores éxitos a esta nueva publicación del Sr. Cazorla, a la vez que mostramos nuestra satisfacción por contar con él entre las filas de ED-ES.