



EURODEFENSA



Número 17, cuarto trimestre 2023

Portada: mapa de los países que integran la red EURODEFENSE

EURODEFENSA

Número 17

Cuarto trimestre de 2023

ÍNDICE

	Págs
Editorial	
Federico Yaniz Velasco	5
Del contenido	
Juan A. Cuadrillero Pinilla	9
Informe del Observatorio sobre Migraciones	
Manuel de la Cámara	11
Informe del Observatorio de la Cuenca del Mediterráneo	
Manuel de la Cámara	15
Una guerra enquistada en Europa	
Luis Feliu Bernárdez	35
El Cáucaso. ¿Una oportunidad para Europa?	
Juan A. López Díaz	45
Prioridades en el desarrollo de capacidades de defensa en la UE	
José C. de la Fuente Chacón	51
Reseñas	59
Noticias	61

*Editor, Juan A. Cuadrillero Pinilla
Miembro del CD de ED-ES*

Las opiniones y afirmaciones contenidas en los artículos que aparecen en estas páginas corresponden exclusivamente a sus firmantes. Su publicación en EURODEFENSA no debe entenderse como identificación de EURODEFENSE-ESPAÑA con el criterio de sus autores.

(Página en blanco)



EDITORIAL

Dr. Federico Yaniz Velasco
Vicepresidente de ED-ES

Visitando el Consejo Europeo

La situación geoestratégica global era muy inestable en los últimos días del mes de octubre de 2023. En ese contexto se desarrollaron las reuniones del Consejo Europeo los días 26 y 27 del citado mes, en un semestre en el que le corresponde a España la Presidencia del Consejo de la Unión Europea (UE). Para mejor seguir sus actividades parece oportuno presentar de forma sencilla la organización y funciones de tan importante institución de la UE. Para empezar, es necesario señalar que el Consejo Europeo y el Consejo de la UE son dos instituciones diferentes. En efecto, aunque sus nombres sean similares, ambas instituciones tienen funciones y miembros diferentes.

Dada su actualidad, se considera conveniente resaltar la figura de la Presidencia rotatoria del Consejo de la UE que asumen por seis meses los distintos Estados miembros de la Unión. En este 2º semestre de 2023 a España le corresponde presidir por quinta vez en la historia el Consejo en todos los formatos.

Según información recogida en el Tratado de Lisboa (textos consolidados del Tratado de la Unión Europea y del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea) el Consejo Europeo proporciona el impulso político general de la UE, no toma decisiones en sentido jurídico, excepto en asuntos de política exterior y de seguridad. Los miembros del Consejo Europeo son los jefes de Estado o de Gobierno de cada uno de los Estados miembros. En sus reuniones participa también el/la Presidente/a de la Comisión Europea.

Por su parte, los miembros del Consejo de la UE son ministros de los gobiernos nacionales de cada Estado miembro, reunidos por ámbitos de actuación. El Consejo de la UE (conocido también como Consejo, Consejo de Ministros y Consilium) es la institución de la UE en la que están

representados los Estados miembros a través de sus ministros. Junto con el Parlamento tiene funciones legislativas y presupuestarias.

Es conveniente recordar que el Consejo de la UE es una única entidad jurídica, que se reúne en 10 formaciones diferentes dependiendo del asunto que se aborde. Algunas de ellas son: Consejo de Asuntos Económicos y Financieros (ECOFIN); Consejo de Justicia y Asuntos de Interior (JAI); Consejo de Empleo, Política social, Sanidad y Consumidores; Consejo de Competitividad; y Consejo de Transportes, Telecomunicaciones y Energía. No existe jerarquía alguna entre las formaciones del Consejo, aunque el Consejo de Asuntos Generales desempeña un papel de coordinador y se ocupa de los asuntos institucionales, administrativos y horizontales. El Consejo de Asuntos Exteriores tiene también un mandato específico. Cualquiera de las diez formaciones del Consejo puede adoptar un acto que sea competencia de otra formación. Cada año se organizan entre 70 y 80 sesiones del Consejo de la UE.

La entrada en vigor del Tratado de Lisboa terminó con el sistema de presidencias rotatorias del Consejo Europeo, pasando a ser elegido su presidente por los propios dirigentes europeos. En la actualidad su presidente es el ex-primer ministro belga Sr. Charles Michel. Los líderes de la UE se reúnen en el Consejo Europeo al menos cuatro veces al año, habitualmente en marzo, junio, octubre y diciembre.

El Consejo Europeo y el Consejo de la UE no deben confundirse con el Consejo de Europa que no forma parte de las instituciones de la UE. Se trata de una organización internacional con una composición más amplia que tiene su sede en Estrasburgo y protege el respeto a los derechos humanos, la vigencia de la democracia y el Estado de Derecho. Conviene resaltar que el Consejo Europeo y el Consejo de la UE son dos de las siete instituciones de la UE: el Parlamento Europeo, el Consejo Europeo, el Consejo de la UE, la Comisión Europea, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, el Banco Central Europeo y el Tribunal de Cuentas Europeo. Cuatro de ellas proporcionan colectivamente orientación política a la UE y desempeñan distintas funciones en el proceso legislativo. El Consejo Europeo, como ya hemos mencionado, define la orientación política y las prioridades y la Comisión Europea presenta propuestas de nueva legislación. Por su parte, el Consejo de la UE y el Parlamento Europeo negocian, acuerdan y adoptan

conjuntamente la legislación europea.

Avanzando en la institucionalización de la UE

Un hito destacado en el proceso de institucionalización de la Unión Europea es el mencionado Tratado de Lisboa que entró en vigor el 1 de diciembre de 2009. Sin embargo, el proceso de institucionalización se inició el 1 de enero de 1958 cuando con los Tratados de Roma se fundan la Comunidad Económica Europea (CEE) y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM). La primera reunión del Consejo de la CEE se celebró el 25 de enero de 1958 bajo la presidencia del ministro belga de Asuntos Exteriores Víctor Larock. En 1993 el Tratado de Maastricht estableció la Unión Europea y supuso la creación de nuevos ámbitos políticos conjuntos, como la política exterior y de seguridad común, la Justicia y los asuntos de Interior. La entrada en vigor del ya citado Tratado de Lisboa reformó la estructura de la UE y su modo de funcionamiento aportando beneficios concretos a la labor de la Unión y a sus ciudadanos. Además, en el Consejo Europeo se amplió el recurso a la votación por mayoría cualificada para la toma de muchas decisiones y se estableció el Consejo Europeo como institución oficial con un presidente a tiempo completo.

El Consejo Europeo adopta las llamadas "Conclusiones" para definir los asuntos específicos que son objeto de su preocupación y para resumir las acciones que deben emprenderse o los objetivos que deben alcanzarse. Las Conclusiones del Consejo Europeo pueden asimismo fijar una fecha límite para alcanzar un acuerdo sobre un punto determinado para la presentación de una propuesta legislativa. De este modo, el Consejo Europeo está en condiciones de influir y fijar orientaciones sobre las prioridades en la actuación de la UE.

Desde el año 2004, las Conclusiones del Consejo Europeo están disponibles en el registro público de documentos oficiales, en las lenguas de los países que eran Estados miembros de la UE cuando fueron adoptadas:

- [Conclusiones del Consejo Europeo \(desde 2004 hasta hoy\)](#)
- [Conclusiones del Consejo Europeo \(1993-2003\)](#)
- [Conclusiones del Consejo Europeo \(1975-1992\)](#)

- [Documentos de los Consejos Europeos informales o extraordinarios](#)

El Consejo Europeo aún siendo una de las siete instituciones de la UE, no es un órgano legislador como lo son la Comisión y el Parlamento. No negocia ni produce legislación de la UE, sin embargo ejerce su cometido orientador de la dirección política general y prioridades de la Unión mediante la adopción de Conclusiones en el curso de cada sesión. En estas Conclusiones se definen asuntos específicos de interés y se exponen actuaciones concretas que se han de emprender u objetivos que han de alcanzar las instituciones de la UE. Las Conclusiones del Consejo Europeo pueden asimismo fijar un plazo para alcanzar un acuerdo sobre un punto específico o para la presentación de una propuesta legislativa. De este modo el Consejo Europeo influye en la agenda política de la UE.

Para entender mejor el trabajo que realiza el Consejo Europeo se relacionan a continuación los temas tratados en la reunión de los días 26 y 27 de octubre de 2023. Como se señaló al comienzo de este editorial la situación era muy inestable y la conflictividad era alta en diversos territorios próximos a la UE. Esa realidad se recoge en las 11 páginas de las Conclusiones de ese Consejo:

- I. UCRANIA
- II. ORIENTE PRÓXIMO
- III. MARCO FINANCIERO PLURIANUAL 2021-2027
- IV. ECONOMÍA
- V. MIGRACIÓN

Es fundamental conocer las funciones del Consejo Europeo para comprender la forma en la que se desarrolla la actividad de la UE al más alto nivel, en especial en la toma de decisiones. Este artículo pretende divulgar algunos aspectos relevantes de la organización y funcionamiento esa institución que son esenciales para que la Unión Europea desarrolle adecuadamente sus actividades y pueda implementar su Agenda Estratégica.

Madrid, noviembre de 2023.

Del contenido

Juan A. Cuadrillero Pinilla
Miembro del CD ED-ES

Estimados lectores, en el período de tiempo transcurrido desde la anterior edición del boletín (julio 2023), han surgido nuevos conflictos que hacen que la evolución del panorama internacional sea incierta y poco tranquilizadora. Alguno de los diferentes escenarios de esta situación enrarecida están presentes en las cinco piezas que nuestros colaboradores han aportado a esta publicación.

El editorial del Vpde. Gral. (r) Yaniz en esta ocasión se refiere a las funciones del Consejo Europeo, la institución más relevante de la Unión Europea (UE) pues, como dice el autor, "proporciona el impulso político general de la UE".

A continuación incorporamos los informes de los observatorios de Migración y Mediterráneo emitidos por el Embajador De la Cámara para el Consejo de Presidentes de la red internacional EURODEFENSE. El primero refleja el estado de la cuestión migratoria en la UE, mientras que el segundo es un acertado recorrido por las crisis que castigan al vecindario sur, haciendo especial hincapié en la guerra desatada por el sangriento atentado terrorista de Hamás en el territorio de Israel.

El Gral. (r) Feliu en su trabajo, después de reflexionar como influyen la Geografía y la Historia en las decisiones que toman los países para preservar su seguridad, se centra en analizar como afectan las guerras actuales a la UE y finaliza con una visión, ciertamente crítica, del papel de España en el contexto internacional.

El Cor. IM (r) López nos lleva al breve y poco mediático conflicto del pasado mes de setiembre, que supuso la desaparición de Nagorno Karabaj como enclave armenio en el territorio de Azerbaijjan, con la esperanza de que el sacrificio de los miles de sus habitantes que tuvieron que exiliarse a Armenia sirva para que los dos países lleguen a un acuerdo que lleve la paz a esa región.

El Gral. (r) De la Fuente nos presenta el documento de prioridades de desarrollo de capacidades militares que ha emitido la UE recientemente, con el objetivo de mejorar durante los próximos años la defensa de la Unión en áreas críticas.

Finalizamos con las habituales secciones de reseñas y noticias, donde nos referimos a la reciente conferencia impartida por nuestra asociada Dra. Natividad Carpintero y la incorporación como nuevo socio del embajador D. Juan Prat y Coll.

Confiamos en que este boletín sea de su agrado y merezca su lectura.

Observatorio sobre Migraciones

Informe al Consejo de Presidentes de EURODEFENSE

Manuel de la Cámara
Embajador de España
Miembro del CD de ED-ES

La inmigración irregular sigue siendo una de las cuestiones más delicadas de la agenda de la UE, ya que el número de llegadas sigue creciendo en todas las rutas y se ha convertido en una cuestión política explosiva en muchos Estados miembros.

Aunque en el pasado mes de junio el Consejo de Ministros alcanzó un acuerdo sobre las normas fundamentales en materia de migración y asilo, el acuerdo aún debe ser objeto de negociación con el Parlamento Europeo (PE). El PE ha bloqueado las negociaciones con el Consejo sobre dos proyectos de reglamento¹ en esta materia hasta que los veintisiete Estados miembros lleguen a un acuerdo sobre el Reglamento para Situaciones de Crisis y Fuerza Mayor, que intenta dar respuesta a “situaciones extraordinarias” como la que se produjo en 2015-2016 con la llegada masiva de migrantes, en su mayoría procedentes de Siria.

El 4 de octubre de 2023, el COREPER alcanzó un acuerdo preliminar sobre el nuevo Reglamento para Situaciones de Crisis y Fuerza Mayor, que será la base de negociación con el Parlamento. El acuerdo sobre este Reglamento había sido bloqueado por Italia, que rechazaba los puntos relacionados con las actividades de rescate de las ONG en el mar, argumentando que son un elemento de atracción de la inmigración irregular (Roma ha retirado recientemente su bloqueo). Por el contrario, Alemania apoyaba la actividad de las ONG por razones humanitarias².

El proyecto de Reglamento establece las normas que serían aplicables en circunstancias excepcionales, cuando el sistema de asilo de los 27 se encuentre sometido a una gran presión por una llegada repentina y masiva

1. Reglamento sobre Gestión de las Migraciones y Reglamento sobre Procedimiento de Asilo
2. Austria, Chequia y Eslovaquia se han abstenido y Hungría y Polonia han votado en contra.

de migrantes, o incluso cuando un tercer Estado utilice la migración como arma de desestabilización política. Para hacer frente a esa situación, los Estados miembros podrán aplicar medidas más duras, como retener a los solicitantes de asilo en frontera durante un máximo de veinte semanas mientras se examina su solicitud. La retención de aquellos cuya solicitud sea rechazada podrá ampliarse más allá del límite de doce semanas hasta un máximo de veinte semanas mientras finaliza el proceso de devolución.

Las ONGs critican estas normas diciendo que podrían conducir a confinamientos masivos, degradar los procedimientos de asilo y aumentar los riesgos para quienes sean devueltos a lugares donde se enfrentan a graves peligros.

El ministro español del Interior (que ostenta la presidencia de turno del Consejo), Fernando Grande Marlaska, ha dicho que espera que este paso permita concluir los seis elementos del Pacto sobre Migración y Asilo antes de las elecciones europeas de junio 2024. Según el texto acordado, cuando un Estado miembro se encuentre en una crisis migratoria, podrá solicitar apoyo a los demás Estados miembros. Este apoyo podría materializarse de diversas maneras: traslado de los solicitantes de asilo a otros Estados miembros; apoyo de otros Estados miembros para la tramitación de las solicitudes de asilo; prestación de asistencia financiera (hasta 20.000 € por migrante rechazado); y apoyo con otras medidas de solidaridad (como ayuda en las negociaciones para la readmisión de inmigrantes por parte de su país de origen). Es un sistema de solidaridad obligatoria, pero flexible en sus modalidades.

Según el Consejo de la UE, el número de llegadas irregulares a la Unión a finales de septiembre de 2023 fue de 194.269 (un 25% más que durante el mismo periodo de 2022), aunque este número crece día a día. Hay más de 45.000 inmigrantes en Libia esperando poder cruzar hacia Europa. Según ACNUR, más de 2.500 migrantes han muerto intentando cruzar el Mar Mediterráneo entre enero y septiembre de 2023, muchos de ellos en la ruta del Mediterráneo Central. Esta cifra no incluye las muertes que se producen en el peligroso viaje a través de África desde los países de origen hasta la costa mediterránea. En las últimas tres semanas, más de 7.500 inmigrantes irregulares (más de 30.000 en los nueve primeros meses de 2023) han llegado a las Islas Canarias, desbordando las instalaciones de acogida y los

recursos disponibles. Muchos de esos inmigrantes provienen de Senegal, donde la inestable situación política está empujando a muchos jóvenes a migrar.

En los últimos meses, en la ruta del Mediterráneo Central, la isla de Lampedusa, en el sur de Italia, se ha visto frecuentemente inundada por la llegada de inmigrantes irregulares. Dado que Túnez se ha convertido en el mayor punto de partida desde el norte de África, el pasado mes de junio la Primera Ministra Giorgia Meloni, junto con el entonces Presidente en ejercicio del Consejo de la UE, el Primer Ministro holandés Mark Rutte, y la Presidenta de la Comisión de la UE, Ursula Von der Layen, viajaron a Túnez para ofrecer un paquete de asistencia para apoyar las finanzas del país y ayudarle a reforzar los controles fronterizos. Incluye 900M€ de ayuda macrofinanciera, vinculados a un préstamo del FMI de 1.900M€ (que garantizaría la ayuda de la UE y que se concedería bajo la condición de que el gobierno introduzca una serie de reformas estructurales, incluida la eliminación de los subsidios a los alimentos y gasolina). También incluye una subvención de 250M€ para ayudar a Túnez a controlar sus fronteras. El acuerdo ha sido duramente criticado por algunos Estados miembros porque se concluyó sin consultar al Consejo y porque podría ser interpretado como un apoyo a la dictadura del presidente Kais Saied.

27 de octubre de 2023

(Página en blanco)

Observatorio de la Cuenca del Mediterráneo

Informe al Consejo de Presidentes de EURODEFENSE

Manuel de la Cámara
Embajador de España
Miembro del CD de ED-ES

En los últimos meses, las crisis que azotan al vecindario sur de la UE se han profundizado:

- El 7 de octubre de 2023 comenzó una nueva y sangrienta fase del conflicto palestino-israelí, cuando un ataque terrorista masivo de Hamás en territorio israelí causó más de 1.400 muertos y de 4.000 heridos. Los terroristas también tomaron más de 240 rehenes (cuyo destino en este momento es muy incierto). La dura reacción de Israel, con un continuo bombardeo de zonas urbanas de la Franja de Gaza (la anunciada invasión terrestre del ejército israelí se está produciendo gradualmente mientras redactamos este informe), junto con el corte del suministro de combustible, electricidad y agua, y el desplazamiento forzoso de cientos de miles de residentes, está causando un tremendo sufrimiento a la población palestina de Gaza y una enorme destrucción de edificios e infraestructuras. Esto, a su vez, está provocando protestas generalizadas en las calles de muchos países árabes, cuyos gobiernos temen nuevos levantamientos como los que tuvieron lugar en 2011 durante la "Primavera Árabe". Como consecuencia de estos hechos algunos de estos gobiernos (como es el caso de Arabia Saudí) han dejado en suspenso el proceso de normalización de relaciones con el Estado judío que estaba en marcha. Existe un riesgo real de que la confrontación armada se extienda a otros países de la región, ya que la acción de Hamás pretendía desencadenar una reacción en cadena de proporciones mundiales.

- En los países occidentales, las autoridades han elevado el nivel de alerta tras los recientes atentados terroristas. Con esta explosión de violencia, la Unión Europea se encuentra en medio de dos grandes guerras en su entorno más cercano: en Ucrania y en Oriente Próximo (Estados Unidos también está atrapado en ellas). Irán está implicado indirectamente en ambas.
- En 2023, la crisis del Sahel entró en su duodécimo año, adquiriendo una nueva dimensión con la proliferación de golpes militares (cinco en los últimos tres años), el aumento de las actividades armadas terroristas, la retirada de las tropas francesas de Mali y Níger, y la creciente competencia entre grandes potencias (Rusia, China, EEUU). La estrategia de la UE para la región, adoptada en 2021, ha demostrado ser inadecuada para responder a estos desafíos.
- Con su triunfo en las elecciones presidenciales en Turquía de mayo de 2023, tras más de veinte años en el cargo, el poder del presidente turco Recep Tayyip Erdogan ya es incontestable. Ahora parece dispuesto a modificar su política económica para tratar de superar los graves problemas económicos que afectan al país.
- Continúan las políticas represivas contra los movimientos de oposición en Siria, Túnez y Egipto. Libia, un estado fallido que ha sido incapaz de prevenir las gravísimas inundaciones que han causado miles de muertos. En Marruecos, un fuerte terremoto ha causado graves daños personales y materiales y continúa la tensión en relación con el conflicto sobre el Sahara Occidental.

1. Una nueva y sangrienta fase en el conflicto palestino-israelí

El ataque terrorista perpetrado por Hamás el 7 de octubre de 2023 dentro del territorio israelí y la durísima reacción de Israel han hecho saltar por los aires toda esperanza de estabilidad en Oriente Próximo. Esto demuestra una vez más que, sin una solución justa y duradera de la cuestión palestina, basada en dos Estados que convivan lado a lado y en paz (como se recoge en los acuerdos de Oslo de 1993 y en las resoluciones de las NNUU), será imposible mantener la estabilidad en esa convulsa región de Oriente

Próximo¹. Esta solución, sin embargo, parece ahora más lejana que nunca.

El nuevo gobierno de coalición israelí, formado por el Likud de Benjamín Netanyahu más tres partidos ultraortodoxos de extrema derecha (entre ellos “Otzma Jehudit” -“Poder Judío”-, liderado por el ministro de Seguridad Nacional, de línea dura, Itamar Ben-Gvir), ha estado promoviendo la expansión de los asentamientos judíos ilegales en Jerusalén Este y Cisjordania. Incluso ha mostrado intención de invadir completamente y anexionar formalmente “Judea y Samaria”, como ellos llaman a este territorio.

Del lado palestino, la Autoridad Palestina, bajo el mando del anciano y enfermo Abu Mazen, es cada vez más impopular ya que la mayoría de los palestinos la consideran inoperante, débil, corrupta e incluso un instrumento de represión israelí. A medida que han crecido los ataques de los colonos judíos y del ejército israelí contra la población palestina, las milicias armadas han ido ganando apoyo en Cisjordania. Muchos miembros de las fuerzas de seguridad palestinas, e incluso las bases de partidos como Fatah, apoyan la lucha armada e incluso cooperan con nuevos movimientos violentos como las “Brigadas Jenin”. Hamás está también adquiriendo cada vez más popularidad en Cisjordania. En cuanto a la Franja de Gaza, que es el territorio más densamente poblado del mundo² (del que Israel se retiró en 2005), se ha convertido en lo que ha sido descrito como “el infierno en la tierra”, con la población sufriendo a la vez por el gobierno radical e ineficaz de Hamás y el bloqueo impuesto tanto por Israel como por Egipto.

El 3 de julio de 2023, el ejército israelí lanzó una importante operación militar en el campo de refugiados de Jenin en Cisjordania, con más de 1.000 soldados y tanques. Jenin, considerado un símbolo de la resistencia

1. Desde la creación del Estado de Israel en 1948 (considerado por los palestinos como la “Nakba” -la “Catástrofe”-, cuando más de 700.000 palestinos fueron expulsados de sus tierras y se convirtieron en refugiados permanentes totalmente dependientes de la ayuda internacional), ha habido muchas guerras árabe-israelíes, todas ellas ganadas por Israel: 1956, 1967 (con la ocupación de Cisjordania, Gaza y Jerusalén Este), 1973 (ocupación de los Altos del Golán), invasión del Líbano en 1982, dos “Intifadas”, la última de cuatro años (2001 a 2005), y varias invasiones de Gaza por parte de Israel, la última en 2014. Esto ha producido en Israel un exceso de confianza en sus fuerzas militares y de seguridad sin que sintieran la necesidad de hacer concesiones políticas a los palestinos.
2. Gaza tiene 5.000 habitantes por kilómetro cuadrado (España tiene 90 por kilómetro cuadrado). Los habitantes de Gaza no tienen esperanza, ya que más del 50% está desempleado, el 80% depende de la ayuda internacional, el suministro de electricidad depende de Israel y sólo el 10% tiene agua corriente e instalaciones sanitarias. Esto crea una población joven desesperada y propensa a una radicalización extrema.

palestina, era vista por Israel como una base y refugio para acciones terroristas. La operación dejó muchos palestinos muertos o heridos y más de 3.000 de sus 18.000 habitantes tuvieron que abandonar el campo. Esta acción provocó una ola de protestas entre la población árabe residente en Israel y en muchos países árabes. De hecho, antes de los ataques de Hamás en octubre, muchos analistas consideraban que estaban sentadas las bases para una Tercera Intifada. 2022-2023 ha sido el período más sangriento para los palestinos en Cisjordania, con cientos de personas asesinadas por las fuerzas de seguridad israelíes y colonos judíos radicales.

El 7 de octubre, Hamás lanzó un masivo ataque terrorista en territorio israelí con lanzamiento de miles de cohetes y atacando con milicias fuertemente armadas por tierra, mar y aire dentro del territorio de Israel. Atacaron instalaciones militares, algunos kibutz (donde violaron a mujeres y asesinaron a niños y bebés) y mataron a cientos de jóvenes que asistían a un concierto de rock. También tomaron cientos de rehenes. La magnitud del ataque no tenía precedentes y cogió a Israel por sorpresa (se llevó a cabo en sábado, al final de las festividades del Sucot, o fiesta del Tabernáculo). Hamás apeló a las naciones árabes y musulmanas a unirse en la lucha contra Israel, afirmando que sus acciones eran en represalia *“por los constantes ataques sionistas contra Al Aqsa”*³. Incluso filmaron e hicieron circular a través de la web algunas de sus acciones más horribles, buscando una dura reacción del lado israelí que produjera indignación en la opinión pública árabe. El ataque (que ha sido llamado el “Pearl Harbour de Israel”, porque es extraño que una operación terrorista de tal magnitud no fuera detectada por la inteligencia israelí), representa también una gran humillación para el primer ministro Netanyahu y su gobierno, ya que los servicios de inteligencia y seguridad israelíes no previeron esta acción terrorista dentro de su territorio.

La respuesta israelí ha sido muy dura, con bombardeos incesantes de zonas urbanas de Gaza y la movilización de más de 300.000 reservistas, tanques y vehículos blindados para una invasión terrestre de la Franja de Gaza. En

3. La mezquita de Al Aqsa es uno de los lugares más sagrados del islam, y está construida en el "Monte del Templo", donde los judíos creen que estuvo ubicado su Templo en tiempos bíblicos. Ha sido lugar de frecuentes enfrentamientos violentos entre musulmanes y judíos. La operación de Hamás se denominó "Tufan Al Aqsa" ("Tufan" en referencia al diluvio del que se salvó Noé con su Arca).

Jerusalén se ha formado un nuevo gobierno de unidad, con la incorporación a la coalición de Netanyahu del ex-primer ministro Benni Ganz, líder del partido Unión Nacional, con el objetivo de responder eficazmente a los ataques y dar más legitimidad a la acción militar⁴.

El gobierno israelí se ha mostrado muy sensible ante cualquier crítica hecha por gobiernos extranjeros y representantes de organismos internacionales. Antonio Guterres, Secretario General de la ONU (SGNU), pronunció un discurso el 23 de octubre en el Consejo de Seguridad afirmando que *“El ataque de Hamás no ocurrió en el vacío. El pueblo palestino ha sido sometido a cincuenta y seis años de ocupación asfixiante. Pero los agravios del pueblo palestino no pueden justificar los atroces ataques de Hamás, y esos atroces ataques no pueden justificar el castigo colectivo del pueblo palestino”*. La declaración del Secretario General de la ONU provocó una dura reacción por parte del embajador de Israel ante la organización. El gobierno israelí exigió la dimisión de Guterres y anunció que no concedería más visados a funcionarios de la ONU para entrar en Gaza. Israel está limitando la ayuda que permite entrar en la Franja y se niega a incluir en ella combustible, argumentando que puede caer en manos de Hamás.

El 27 de octubre se celebró en Nueva York una sesión especial de la Asamblea General de las Naciones Unidas para votar una resolución presentada por los países árabes que pedía un alto el fuego inmediato. Votaron a favor 120 países, 14 en contra (incluidos Israel y Estados Unidos) y 45 se abstuvieron (incluidos Canadá y el Reino Unido). Dentro de la UE, la división en este asunto fue clara: Francia, Irlanda, Portugal y España votaron a favor, Hungría y Austria en contra y Alemania, Italia, Polonia, Países Bajos y Rumania se abstuvieron.

Es demasiado pronto para percibir cuáles serán las consecuencias de esta nueva explosión de violencia en Oriente Próximo. El primer ministro Netanyahu ha advertido de que “esta será una guerra larga” y que Israel acabará con Hamás de una vez por todas.

Varios factores han llevado a esta crisis:

4. Con Ganz, Netanyahu tendrá una amplia mayoría en la Knesset, con 76 de los 120 escaños. El ex-primer ministro y líder de la oposición, Yair Lapid (24 escaños en la Knesset con su partido Yesh Atid), se negó a formar parte de un gobierno que incluye partidos de extrema derecha en la coalición.

1. Tanto Hamás como el gobierno ultranacionalista israelí se oponen a cualquier opción de paz. Hamás quiere la destrucción del Estado de Israel, y el actual gobierno israelí ha abandonado por completo la idea de un proceso de paz basado en una solución de dos Estados. No está dispuesto a hacer ninguna concesión a los palestinos. Por el contrario, el gobierno de coalición fomenta la expansión de los asentamientos ilegales en Cisjordania y Jerusalén Oriental y muestra su deseo de anexionarse completamente esos territorios. Durante las últimas cinco campañas electorales en Israel, ni la ocupación ni el problema palestino fueron ni tan siquiera mencionados⁵. Desde 2007, Israel ha impuesto un bloqueo a Gaza, lo que ha impedido que el territorio tenga una economía que pueda funcionar normalmente.
2. El momento y el lugar elegidos por Hamás para estos ataques sin precedentes buscaban crear el máximo impacto político posible. Se produjeron casi exactamente cincuenta años después de la guerra de Yom Kippur de 1973, cuando un ataque árabe coordinado sorprendió a Israel y fue considerado una victoria por el mundo árabe. Que Hamas mostrase cincuenta años después que podía hacer algo similar, podría dar -en su opinión- un gran impulso a su posición en el mundo árabe y constituir un enorme desafío para aquellos países y líderes árabes que firmaron acuerdos con Israel, incluidos los firmantes de los llamados "Acuerdos de Abraham" (2020). Estos acuerdos representaron para muchos palestinos el abandono definitivo del Plan de Paz Árabe de 2002, basado en el intercambio de paz por territorios. Las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas⁶ han sido completamente ignoradas y la causa palestina corría el riesgo de caer en un olvido total.
3. Como ha dicho Martin Indyk, ex-embajador de Estados Unidos en Israel y asesor principal de los presidentes Clinton y Obama en Asuntos del

5. Ver, Jorge Dezcallar, "El drama israelo-palestino" en *Política Exterior*, 19 octubre 2023.

6. La Resolución 242 (1967) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas estableció el reconocimiento de la soberanía, la integridad territorial y la independencia de todos los estados de la región, incluido un estado palestino, y su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas. Exigió la retirada de las tropas israelíes de los territorios ocupados, algo que Israel se ha negado a hacer. De hecho, Israel ha ignorado la mayoría de las resoluciones de la ONU sobre el conflicto.

Cercano Oriente: “La idea de Hamás era avergonzar a los líderes árabes que han hecho la paz con Israel, o que podrían hacerlo, y demostrar que Hamás e Irán son los que pueden infligir una derrota militar a Israel”⁷. Indyk cree que cuanto más duren los combates, más difícil será para los gobiernos de Egipto, Jordania, Arabia Saudita o los Emiratos Árabes Unidos mantener relaciones con Israel.

4. El ataque de Hamás pretendía torpedear el proceso de normalización entre Arabia Saudita e Israel, que había avanzado mucho en los últimos meses con el apoyo diplomático de Estados Unidos. Este acuerdo podría representar un punto de inflexión en el conflicto árabe-israelí y posiblemente habría eliminado prácticamente todas las posibilidades de crear un Estado palestino independiente. La acción de Hamás buscó devolver al primer plano de la agenda internacional un conflicto al que pocos en la comunidad internacional, e incluso dentro de la región, habían estado prestando atención últimamente. Hamás ha resucitado la causa palestina a nivel internacional, creando enormes divisiones entre las naciones e incluso dentro de muchas de ellas, especialmente en Occidente. A Hamás no le importa el sufrimiento del pueblo de Gaza (de hecho, recientes encuestas muestran que la popularidad de Hamás entre la población de Gaza era baja⁸). Por el contrario, cuanto más sangre y destrucción cause la respuesta israelí, más reaccionará la opinión pública mundial contra Israel, o al menos eso es lo que espera Hamás.
5. Hamás se envalentonó después de conseguir reparar sus lazos con Irán, que se habían tensado con la Primavera Árabe. Uno de los principales motivos de su cooperación fueron los Acuerdos de Abraham, que amenazaban con aislar a ambos. Ahora, esperan haber recuperado impulso e influencia.
6. Esta nueva fase del conflicto palestino-israelí coloca a Mahmoud Abbas y la Autoridad Palestina en una difícil situación, ya que destaca su

7. Ver, Foreign Affairs: “*Why Hamas attacked and why Israel was taken by surprise.*” <https://www.foreignaffairs.com/middle-east/martin-indyk-why-hamas-attacked-and-why-israel-was-taken-surprise>

8. Ver: “*What Palestinians really think of Hamas*”, en *Foreign Affairs*. <https://www.foreignaffairs.com/israel/what-palestinians-really-think-hamas?>

incapacidad para proteger y para proporcionar una visión de futuro esperanzadora para su pueblo. No obstante, algunos países occidentales, incluyendo la Administración Biden, consideran que una Autoridad Nacional Palestina renovada tal vez podría en su momento hacerse cargo de la administración de Gaza, cuando acaben las hostilidades y se retiren las fuerzas israelíes (pero Netanyahu ha afirmado que el ejército israelí permanecerá en Gaza por tiempo indefinido).

7. Rusia se ha visto indirectamente favorecida por estos acontecimientos, ya que desvían la atención de su guerra de agresión contra Ucrania y ayudan a mantener alto el precio del petróleo. Moscú ha manifestado que los hechos muestran el fracaso de la política estadounidense en la región y ha exigido cínicamente moderación en la respuesta de Israel. Rusia ha tenido buenas relaciones con Hamás (muchos de sus líderes han visitado Moscú recientemente) y también con Israel. Netanyahu se negó a sumarse a las sanciones occidentales contra Moscú y a proporcionar a Ucrania sistemas de defensa contra misiles. Por su parte, Rusia y China se alegran cuando muchos países del llamado “Sur Global” acusan a Occidente de aplicar un doble rasero porque condena firmemente la invasión rusa de Ucrania y ha establecido sanciones contra Moscú, mientras ignora la ocupación de territorios palestinos por parte de Israel y su incumplimiento de las resoluciones de la ONU.
8. En lo que respecta a la UE, tras la confusión inicial por las declaraciones de un Comisario, luego rectificadas, de que toda ayuda a los palestinos debería ser interrumpida, insistió en una declaración del Consejo su rechazo al terrorismo y el derecho de Israel a defenderse, al tiempo que pidió proporcionalidad en la respuesta y el respeto del derecho internacional. También ha pedido un alto el fuego temporal para permitir la entrada de ayuda muy necesaria a Gaza. El papel y la influencia de la UE en esta situación es muy limitado, aunque los intereses estratégicos, económicos, políticos y sociales de la Unión en la región son enormes y los europeos también son objetivo de los terroristas. La UE está demasiado dividida al respecto (para algunos Estados miembros la seguridad de Israel es sacrosanta). La UE lleva años apoyando a la ineficaz y corrupta Autoridad Palestina y el statu quo, ignorando la expansión de los asentamientos judíos en Cisjordania

y Jerusalén Oriental, al tiempo que se adhiere formalmente a la fórmula de los dos Estados. La guerra en Ucrania ha desviado aún más la atención de la UE sobre este asunto.

9. La Administración Biden ha actuado rápidamente. El Secretario de Estado Anthony Blinken está desplegando enormes esfuerzos para evitar que el conflicto se extienda más allá de la zona. Fue oportuna la visita del presidente Biden a Jerusalén poco después de los atentados terroristas, donde condenó los ataques de Hamas, apoyó la seguridad de Israel y su derecho a defenderse y advirtió sobre los peligros de una operación terrestre del ejército israelí en Gaza. Estados Unidos ha presionado a Israel para que permita la entrada de ayuda humanitaria a Gaza a través del paso fronterizo de Rafah y ha instado a proteger las vidas de los civiles en la medida de lo posible. Paralelamente, ha enviado una sólida fuerza naval a la región para disuadir a Hezbollah e Irán de entrar en la contienda y recientemente ha atacado objetivos vinculados a Irán en Siria, en respuesta a una serie de ataques con cohetes y drones contra las fuerzas estadounidenses estacionadas en Irak y Siria. Pero una parte de la opinión pública mundial considera que Washington apoya a Israel política, económica (la Administración Biden ha presentado al Congreso un paquete de ayuda a Israel por valor de 14.000 millones de dólares) y militarmente en cualquier circunstancia, incluso cuando no respeta el derecho internacional y humanitario.

El 21 de octubre de 2023 se celebró en El Cairo una “Cumbre de Paz” que terminó sin comunicado. Israel no participó y Estados Unidos envió a su Encargado de Negocios en Egipto. Los países árabes dejaron claro que no aceptarán un traslado de población palestina a sus territorios, alegando que Israel podría aprovechar esta oportunidad para forzar cambios demográficos permanentes, lo que destruiría la esperanza palestina de crear un Estado propio en Cisjordania, Gaza y Jerusalén Oriental. El presidente egipcio, Abdel Fattah El Sisi -cuyo país está inmerso en una enorme crisis económica- rechazó las insinuaciones de Israel de que hay suficiente espacio en la península del Sinaí para acoger a toda la población de Gaza⁹.

Las autoridades israelíes han ampliado un plan para evacuar a los residentes

de 14 aldeas adicionales cerca de la frontera con el Líbano, a medida que el conflicto se intensifica en la zona. La escalada de enfrentamientos en la frontera, junto con los ataques en Siria y en la Cisjordania ocupada por Israel, han aumentado los temores de un conflicto regional cada vez más amplio. Pero, hasta ahora, ni Israel, ni Hezbollah, ni Irán parecen interesados en entrar en una confrontación directa importante¹⁰.

La situación en Gaza es catastrófica. Ya han muerto más de 10.000 personas (aunque es imposible establecer cifras oficiales), entre ellas muchos niños, y más de 21.000 han resultado heridas. Cientos de miles de ciudadanos han sido desplazados y sus hogares destruidos. Los hospitales no pueden funcionar porque no hay electricidad. No hay agua corriente y el riesgo de un brote de cólera y de otras enfermedades infecciosas es grande. El orden civil está empezando a colapsar a medida que continúan los bombardeos y la ayuda llega de forma muy limitada. Algunos convoyes de ayuda humanitaria han entrado en Gaza desde Egipto, pero funcionarios de la ONU han advertido que se necesitan muchos más envíos. El ejército de Israel está instando a los habitantes de Gaza a abandonar algunas instalaciones importantes, como el hospital Al Qods, pero la administración del hospital se niega a hacerlo, ya que implicaría la muerte de muchos pacientes.

Existen dudas sobre el futuro político de Benjamin Netanyahu¹¹ una vez concluida la actual fase del conflicto porque muchos ciudadanos israelíes le culparán a él y a su gobierno de descuidar la seguridad de Israel mientras se concentraba en socavar el poder de los jueces. Su futuro dependerá mucho de cómo evolucione la operación terrestre en Gaza. Cualquier resultado que no suponga la completa neutralización de Hamás se interpretará como un fracaso. También hay incertidumbre sobre cómo administrar Gaza después de la desaparición de Hamás¹².

9. Según el Financial Times, un funcionario egipcio dijo a su homólogo europeo que, si se enviaba a un millón de palestinos a Egipto, se les redirigiría inmediatamente hacia Europa.

10. Hezbollah sabe que Estados Unidos no tolerará un ataque masivo contra Israel. Además, Hezbollah ha perdido mucha popularidad en el Líbano, un país que se ha convertido en un Estado fallido, con su economía en ruinas.

11. Ver Shlomo Ben Ami: “*Netanyahu to be blamed for Hamas’ war*” en Project Syndicate, 10 octubre 2023.
<https://www.project-syndicate.org/commentary/netanyahu-to-blame-for-hamas-war-by-shlomo-ben-ami-2023-10>

Como suele ser frecuente en las guerras, una de las principales víctimas es la verdad (un ejemplo es la controversia sobre quién bombardeó el hospital Al-Ahli en Gaza). Las noticias falsas aumentan exponencialmente a través de las redes sociales, y los millones de comentarios publicados en todo el mundo demuestran cuánto odio hay entre los partidarios de uno y otro bando.

2. El Sahel, una dura prueba para la política de la UE hacia África

La UE ha estado directamente involucrada en la región del Sahel (la mayoría de los países son antiguas colonias francesas) desde 2011. Una región afectada por la pobreza, la violencia y la inestabilidad política, especialmente desde la caída del régimen de Gadafi en Libia.

El Sahel, definido como “un puente entre el norte de África y la región subsahariana”, sigue teniendo una gran importancia estratégica para la UE por muchas razones: *la aceleración de los flujos migratorios hacia Europa; *el aumento de la violencia por parte de yihadistas islámicos y grupos criminales (especialmente en la zona de la triple frontera Mali-Níger-Burkina Faso); *el hecho de que posee grandes reservas de minerales de importancia estratégica y puede ser una zona de tránsito para gasoductos hacia Europa (el *Trans-Saharan Pipeline*, un proyecto en el que participan Argelia, Nigeria y Níger); *y la creciente penetración de potencias extranjeras (China, Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudí, Turquía y, sobre todo, Rusia) que ha convertido el Sahel en un terreno para la competencia multipolar. Los sucesivos golpes militares han revelado el fracaso de la estrategia de seguridad de la UE para la región.

El Sahel es una zona de Estados muy débiles con graves problemas de cohesión nacional, violencia (10.000 muertos por ataques terroristas en Mali y Burkina Faso en 2022, según el Centro Africano de Estudios Estratégicos), corrupción, pobreza, clima riguroso, explosión demográfica y ausencia de oportunidades para su joven población. Algunos de estos Estados han decidido dar la espalda a Occidente y buscar el apoyo de

12. Ver Daniel Byman y Alexander Palmer: “*What the Hamas attack means for Israel*”, en *Foreign Affairs*, 7 octubre 2023.
<https://www.foreignaffairs.com/middle-east/what-hamas-attack-means-israel-daniel-byman-alexander-palmer>

potencias extranjeras, como Rusia¹³ y China. En el Sahel, el Estado desaparece en gran medida a pocos kilómetros de la capital, debido a la falta de infraestructuras y de seguridad. Las fronteras entre países son artificiales. Las administraciones públicas son débiles o inexistentes y la cohesión nacional es escasa (los vínculos étnicos -entre los tuareg por ejemplo- son mucho más fuertes). De hecho, el yihadismo es un fenómeno vinculado en parte al subdesarrollo socioeconómico de África. A veces, las poblaciones locales dependen más de las milicias armadas que de los gobiernos centrales, ya que a menudo intervienen en disputas entre comunidades relacionadas con la posesión de tierra, agua y otros recursos.

El Sahel se ve afectado por el shock geopolítico provocado por la guerra en Ucrania. Rusia ha redoblado sus esfuerzos para desestabilizar la región con campañas de desinformación, aprovechando los errores cometidos por Occidente, los crecientes sentimientos antieuropeos y el fracaso a la hora de frenar la violencia yihadista. Esto ha allanado el camino al grupo Wagner, que ha brindado apoyo militar a las Juntas Militares a cambio de acceso a recursos minerales. El pasado mes de junio, aparentemente inspirada por Wagner, la Junta de Mali solicitó la retirada de la MINUSMA. La misión de entrenamiento militar de la UE en Mali (EUTM) fracasó en la formación de grupos tácticos en el ejército debido a varios factores, entre ellos el retraso en la entrega de equipos y vehículos, deficiencias logísticas, retraso en el pago de salarios y rivalidades tribales entre las tropas.

El 26 de julio de 2023, un golpe militar en Niamey (Níger), llevado a cabo por la Guardia Presidencial, depuso al presidente democráticamente elegido, Mohamed Bazoum, a quien mantuvo con su familia bajo arresto en el Palacio Presidencial. Bazoum, que obtuvo una estrecha victoria en las elecciones de febrero de 2021, era impopular porque continuó las políticas corruptas y represivas de su predecesor, Mahmadou Issoufou, y los vínculos con intereses occidentales. En enero de 2023 arrestó al líder de un grupo de protesta que exigía la salida de las fuerzas francesas, acusado de alterar el orden público. El descontento popular envalentonó a los líderes militares descontentos.

13. Los presidentes de la República Centroafricana y de Mali participaron en la Cumbre Rusia-Africa celebrada en San Petersburgo el 28 de julio de 2023.

El golpe fue dirigido por el general Omar Tchiani, jefe de la Guardia Presidencial¹⁴ quien, junto con otros oficiales del ejército, formó una Junta Militar (“*Conseil National pour le Salut du Peuple*”) y asumió todos los poderes. La reacción de la comunidad internacional, incluida Francia¹⁵, la Unión Africana, la CEDEAO (Comunidad Económica de los Estados de África Occidental), la ONU, la UE y Estados Unidos fue rápida condenando el golpe y exigiendo la reinstauración del presidente Bazoum en la Presidencia. La CEDEAO impuso sanciones económicas y amenazó con una intervención militar para restablecer el orden constitucional en el país (amenaza que nunca se llevó a cabo debido a las profundas divisiones existentes entre sus miembros¹⁶). La UE y Estados Unidos suspendieron la ayuda económica, pero no la humanitaria. La Junta Militar rechazó todas estas acciones y los esfuerzos diplomáticos para resolver la crisis. La Junta nombró como Primer Ministro y Ministro de Finanzas a Ali Lamine Zeine, quien ya había ocupado la cartera de Finanzas (entre 2002 y 2010), además de un cargo relevante en el Banco Africano de Desarrollo.

Níger¹⁷ ha sido la última pieza de dominó que ha caído en la región debido a golpes militares (siete, en los últimos tres años), después de Chad, la República Centroafricana, Mali y Burkina Faso (Guinea Conakry y Sudán también sufrieron golpes similares), en lo que se ha interpretado como el fracaso de la estrategia occidental -especialmente de Francia- para el Sahel. A pesar del enorme esfuerzo militar y material realizado por Francia para restaurar la estabilidad y ayudar a combatir las insurgencias yihadistas, los resultados no han sido satisfactorios. Los gobiernos nacionales a menudo han recurrido a acciones brutales contra las comunidades locales, que terminaron buscando la protección de las milicias yihadistas. Las Juntas Militares culparon a Francia, antigua potencia colonial, de la falta de

14. Justo antes del golpe, Tchiani estuvo a punto de ser cesado por Bazoum.

15. Francia tiene intereses importantes en Níger, que actualmente suministra cerca del 10% del mineral de uranio utilizado en las centrales nucleares francesas.

16. Malí, Burkina Faso y Guinea Conakry (todos ellos suspendidos de la CEDEAO), afirmaron que cualquier intervención militar en Níger sería respondida con la fuerza.

17. A pesar de recibir hasta 2.000 millones de dólares de ayuda al año (el 40% de su PIB), Níger sigue siendo uno de los países más pobres del planeta, con una tasa de alfabetización de sólo el 37% (el 56% de los hombres y el 73% de las mujeres son analfabetos), y el 42% vive en la extrema pobreza. 4,3 millones de personas dependen directamente de la ayuda humanitaria.

resultados en la lucha contra la insurgencia y, en general, del atraso de sus países. Algunos de estos países, cuyas economías todavía están en gran medida vinculadas a la de Francia, ahora rechazan lo que se ha llamado “*la Franceafrique*”, sus vínculos culturales, económicos y políticos con la antigua potencia colonial. Algunos, entre ellos Níger, han puesto fin a los acuerdos de defensa con Francia, que está retirando sus tropas del país (Estados Unidos todavía mantiene dos bases aéreas en Níger, en Niamey y Agadez, y una base de drones de la CIA en Dirkou para realizar misiones de vigilancia en el sur de Libia)¹⁸.

Hay una creciente tendencia en el Sahel y en muchos otros países africanos a culpar a Occidente y a las antiguas potencias coloniales de todos sus problemas, incluida la fallida lucha contra el yihadismo. Las Juntas Militares intentan ganar popularidad denunciando la injerencia extranjera (occidental) como ilegítima e ineficaz. Gran parte de la población, especialmente los más jóvenes, apoya a los militares en el poder, al estar decepcionados con las experiencias democráticas que no lograron resolver los problemas de sus países y en las que líderes corruptos fueron los únicos ganadores. Los nuevos líderes enfatizan la necesidad de establecer una política exterior “autónoma” (no occidental). También es un reflejo del crecimiento del populismo y el autoritarismo en muchas partes del mundo. Las élites africanas rechazan las ideas políticas “occidentales” -como el estado de derecho y el respeto de las libertades fundamentales- y tratan de desarrollar relaciones sólidas con Rusia, China, y otras autocracias porque no condicionan su ayuda a reformas políticas y económicas, y son vistas como adversarias de Occidente.

3. Turquía. Erdogan reina sin oposición

Las claras victorias del presidente Recep Tayyip Erdogan y de su partido, el AKP, en las elecciones presidenciales y parlamentarias del pasado mes de mayo le han dotado de un poder incontestado en Turquía. Aunque los

18. Níger es un elemento importante en la lucha contra las milicias yihadistas porque tiene fronteras con siete países de la región. Lo que ocurre en Níger repercute en los países vecinos. Las políticas de "mano abierta" del presidente Bazoum, que facilitaron el diálogo político con los insurgentes, y el aumento de la seguridad en las fronteras contribuyeron a reducir drásticamente la violencia en 2021 y 2022. Antes del golpe de Estado, Níger era también un importante socio de la UE para frenar la inmigración ilegal hacia Europa.

resultados del AKP no fueron muy buenos (cayó del 42% al 35% en la Gran Asamblea Nacional), el buen papel de su aliado, el ultranacionalista MHP, y el apoyo de otros tres partidos islamistas, dieron una amplia mayoría a la Alianza Popular del gobierno. La pugna electoral no fue del todo justa, ya que Erdogan y el AKP disfrutaron de la atención de todos los medios, mientras que la oposición se vio obligada a realizar su campaña principalmente a través de las redes sociales.

Erdogan logró que algunos de sus fracasos quedaran de lado en la campaña electoral, especialmente los referentes a su gestión económica y a la desastrosa respuesta del gobierno a los devastadores terremotos de febrero de 2023. Utilizando una retórica muy nacionalista, que caló en la opinión pública, combinó hábilmente su promesa de modernización y prosperidad con una demostración de “grandeza” nacional basándose en la gloria pasada del Imperio Otomano y en la proyección de poder militar a nivel internacional (en Siria, Libia y el Cáucaso). Se presentó a sí mismo como un poderoso estadista y árbitro en conflictos internacionales, como en el caso del acuerdo de exportación de cereales de Ucrania (posteriormente cancelado por Moscú), y como un sólido defensor de los intereses turcos (por ejemplo, al vetar la adhesión de Suecia a la OTAN¹⁹). Destacando el poder y la independencia de las industrias de defensa turcas consiguió atraer los sentimientos de orgullo patrio.

Después de las elecciones, Erdogan ha tratado de enviar un mensaje a los mercados internacionales sobre su disposición a adoptar políticas económicas más ortodoxas. Nombró a dos economistas que gozan de reputación internacional: Mehmet Şimşek como Ministro de Finanzas y Gaye Hafize Erkan como directora del Banco Central. La economía turca se enfrenta a enormes desafíos: un desempleo superior al 10%, inflación cercana al 40%, un tipo de cambio en constante caída y un gran déficit comercial. Las reservas de divisas están casi agotadas.

Como ministro de Asuntos Exteriores nombró a Hakan Fidan, que ha sido jefe del MIT (los servicios de inteligencia turcos) durante trece años. Fidan fue una figura clave en el fallido “proceso de paz” (2012-2015), que buscaba una solución pacífica a la cuestión kurda, y recientemente jugó un

19. El presidente Erdogan ha ordenado recientemente enviar al Parlamento el Protocolo de ratificación de la adhesión de Suecia a la OTAN.

papel decisivo en los esfuerzos de reconciliación de Erdogan con Egipto, Israel, los Emiratos Árabes Unidos y Arabia Saudita (e incluso Siria). Su nombramiento ha sido interpretado como un mensaje a Occidente de que Turquía desempeñará un papel más moderado y constructivo en la política internacional. Las relaciones con EE.UU. siguen tensas, debido a la compra por parte de Turquía del sistema de defensa aérea ruso S-400, el veto a la adhesión de Suecia a la OTAN y la intervención militar en el noreste de Siria contra las milicias kurdas que luchan contra el ISIS junto a las fuerzas estadounidenses²⁰. La Administración Biden sigue bloqueando la modernización de los F-16 turcos y la venta de otros nuevos.

Erdogan también ha mostrado recientemente su faceta islamista. El pasado 25 de octubre, afirmó que: *“Hamás no es una organización terrorista, sino un grupo de luchadores por la libertad que lucha por la liberación de su pueblo”*. Acusó a Israel de matar a miles de civiles palestinos, muchos de ellos niños, y canceló una visita programada a Israel. Ambos países han llamado a consultas a sus respectivos embajadores.

4. Marruecos y el conflicto del Sáhara Occidental

En julio de 2023 expiró el Acuerdo de Pesca entre la UE y Marruecos. El Acuerdo había sido renovado en 2018. La decisión de septiembre de 2021 del Tribunal de Justicia de la UE, que afirmaba que el Acuerdo no podía celebrarse sin el consentimiento del Frente Polisario, reconocido como representante legítimo del pueblo saharauí, impidió su renovación (aunque la decisión del Tribunal no es definitiva).

El 17 de julio de 2023, el Gabinete Real de Marruecos emitió una nota informando de una carta enviada al rey Mohamed VI por el primer ministro israelí Benjamín Netanyahu, en la que reconocía la soberanía marroquí sobre el Sahara Occidental. La carta anunciaba la apertura de un consulado israelí en Dajla. Por su parte, Marruecos respondió que "examinaría" la posibilidad de transformar su oficina en Tel Aviv en embajada.

En septiembre de 2023 Staffan de Mistura, el Representante Personal del Secretario General de la ONU para el Sáhara Occidental, pudo finalmente viajar al territorio dos años después de asumir el cargo. La visita de De

20. Un dron turco fue derribado recientemente por las fuerzas estadounidenses durante una ofensiva del Ejército turco contra las milicias kurdas en Siria.

Mistura a El Aaiún fue posible gracias a la intensa presión diplomática del Departamento de Estado estadounidense, pero Rabat intentó limitar al mínimo sus contactos locales. De Mistura ha informado al Consejo de Seguridad de la ONU en una reunión sobre el Sahara Occidental que se celebró a finales del pasado mes de octubre. La Administración Biden no ha revertido la decisión de Trump de reconocer la soberanía de Marruecos sobre el Sahara Occidental, pero ha frenado cualquier avance en la materia. No ha abierto un consulado en Dajla como anunció la Administración Trump y ha evitado incluir el territorio del Sahara Occidental en los ejercicios militares conjuntos anuales “*African Lion*”.

El 15 de mayo de 2023, el portavoz del Departamento de Estado, Vedant Patel, declaró que: “*Seguimos considerando el Plan de Autonomía de Marruecos como serio, creíble y realista y una de las posibles vías para satisfacer las aspiraciones del pueblo saharauí*”. Se trataba de un apoyo relativamente débil a la posición marroquí, lo que provocó una discreta queja por parte de Rabat, pero fue bien recibido por el ministro de Asuntos Exteriores argelino, Ahmed Attaf, cuando se reunió con el Secretario de Estado Anthony Blinken en Washington en junio. En septiembre, el subsecretario adjunto del Departamento de Estado norteamericano, Joshua Harris, visitó Tinduf donde se reunió con el jefe del Polisario, Brahim Ghali, y otros altos representantes saharauis, así como con algunas ONGs. La visita fue presentada por el Polisario como un apoyo de Estados Unidos al proceso político auspiciado por la ONU.

El gran terremoto del 8 de septiembre de 2023 (6,8 en la escala de Richter) que tuvo lugar en las montañas del Atlas, cerca de Marrakech, causó 3.000 muertos y una enorme destrucción con muchos edificios derrumbados y carreteras destruidas, lo que dificultó enormemente las operaciones de rescate. Muchos países enviaron equipos de salvamento y ayuda, pero el gobierno marroquí se negó a aceptar la ayuda de Francia, lo que refleja la delicada situación en que se encuentran actualmente las relaciones entre los dos países. El rey Mohamed VI fue objeto de inusitadas críticas en su país por su tardía presencia en el Marruecos tras los terremotos.

El presupuesto de defensa marroquí para 2024 asciende a 11.300 M€, lo que representa el 9,6% del PIB. Las crecientes tensiones con Argelia son la principal razón del gran aumento del gasto en defensa en los últimos años.

5. Siria, nuevas protestas

En agosto pasado se produjeron amplias protestas en Siria pidiendo el derrocamiento del gobierno de Bashar El Assad, con escenas que recuerdan a la Primavera Árabe. Un elemento nuevo fue el hecho de que estas protestas tuvieron lugar en la parte sur del país, que en gran medida había permanecido leal al régimen de Bashar. Las protestas fueron motivadas por la terrible situación económica y la pobreza causada por doce años de guerra civil, las sanciones internacionales y la corrupción generalizada del régimen. Según la ONU, el 90% de la población siria vive bajo el umbral de la pobreza y casi el 70% depende totalmente de la ayuda humanitaria.

El gobierno de Damasco está preocupado por estas protestas, ya que han tenido lugar en zonas donde la mayoría de la población es drusa. El régimen de Bashar ha tratado de mantener su base política entre las poblaciones drusa, cristiana y alauita. También sucedieron cuando El Assad intentaba romper su aislamiento internacional reanudando relaciones con otros estados árabes y Siria había sido readmitida en la Liga Árabe. El régimen se ha impuesto a los rebeldes en la mayor parte del país, excepto en la provincia de Idlib y una parte de Aleppo, que siguen bajo control de los grupos rebeldes.

6. Egipto. El Sisi controla todo el poder

En las elecciones de abril de 2018, el general Abdelfattah El Sisi ganó con el 97% de los votos. Ostenta todo el poder político, ya que la oposición es muy débil y muchos de sus rivales están en prisión. La Hermandad Musulmana (el Partido de la Libertad y la Justicia) ha sido prohibida y su líder, Saad al Katni, condenado a muerte. Aunque la participación en las elecciones fue baja (47,5% según cifras oficiales), El Sisi cuenta con el apoyo de una parte importante de la población, que es bastante conservadora y quiere estabilidad después de años de agitación política.

El país tiene problemas muy graves, como una fuerte insurgencia islamista situada en la península del Sinaí y, sobre todo, una situación económica calamitosa, con una economía que no crece y es incapaz de dar empleo a los más de 700.000 jóvenes que llegan al mercado laboral cada año. El Estado sigue funcionando en gran parte gracias a la ayuda financiera de las

Monarquías del Golfo, que temen la posibilidad de que los Hermanos Musulmanes regresen al poder. El FMI no ha desembolsado todavía ningún tramo de los 3.000 millones de dólares incluidos en el último acuerdo con Egipto. El país está al borde de la suspensión de pagos.

Es probable que El Sisi y su régimen se alegren si Israel destruye a Hamas, que ha sido un aliado cercano a los Hermanos Musulmanes. Probablemente buscará obtener ayuda económica para hacer frente a las consecuencias en Egipto de la lucha en Gaza.

Abdelfattah El Sisi intentará obtener un tercer mandato celebrando elecciones presidenciales anticipadas el próximo diciembre (10-12).

7. Túnez. El Presidente Saied continúa con su política represiva

En los últimos meses han tenido lugar grandes manifestaciones para protestar por el deterioro de las condiciones económicas y la creciente tendencia dictatorial del presidente Saied. El presidente ha ordenado el arresto de muchas figuras de la oposición, de los medios de comunicación independientes y del sector empresarial, acusándoles de “conspiración contra la seguridad del Estado”. Algunos de ellos han sido liberados, pero otros permanecen bajo custodia, a pesar de las peticiones de organizaciones de defensa de los derechos humanos exigiendo su liberación. Entre los detenidos se encuentra Rached Al Ghannouchi, de 81 años, líder del partido islamista Ennahdha, que está en prisión desde abril con acusaciones que al parecer carecen de fundamento. Ha estado en huelga de hambre a pesar de su edad. Su esposa Soumaya también está en prisión. Organizaciones defensoras de los derechos humanos han condenado la “caza de brujas” de Saied contra periodistas, que coartan la libertad de expresión. El poder judicial se encuentra en una situación deplorable, ya que al menos cincuenta y siete jueces y fiscales han sido destituidos por orden del presidente (algunos han sido posteriormente repuestos en sus cargos).

Otro asunto relevante es la migración irregular hacia Europa, ya que Túnez se ha convertido en una de las principales rutas de acceso a través del Mar Mediterráneo (tanto de inmigrantes subsaharianos como tunecinos). Las ONGs han acusado al gobierno tunecino de expulsar a cientos de migrantes subsaharianos (incluidos mujeres y niños) hacia una zona desértica cerca de

la frontera con Libia sin comida ni agua. El presidente Saied ha estado empleando una retórica xenófoba, llamando a los migrantes “*hordas que representan una amenaza demográfica para la identidad árabe de Túnez*” y ha amenazado con penas severas a los tunecinos que den refugio o empleo a estos migrantes.

En junio de 2023, Saied recibió la visita de la primera ministra italiana, Georgia Meloni, quien, junto con la Presidenta de la Comisión de la UE, Ursula Von der Layen, y el Presidente en ejercicio del Consejo, el Primer Ministro holandés, Mark Rutte, discutieron un acuerdo en virtud del cual la UE ayudaría financieramente a Túnez (una ayuda de 900 M€) para llevar a cabo las reformas exigidas por el FMI, en tanto que el país se comprometería a frenar el flujo de inmigrantes irregulares hacia Europa. La UE proporcionaría 105 M€ para ayudar a Túnez a controlar sus fronteras. Este acuerdo ha sido fuertemente criticado en Bruselas por no haber recabado la aprobación del Consejo y considerar que supone un apoyo político al presidente Kais Saied.

8. Libia. Un estado fallido incapaz de proteger a sus ciudadanos

El 11 de septiembre de 2023 fuertes lluvias provocadas por la tormenta “Daniel” rompieron las presas construidas en los años 70 cerca de la ciudad costera de Derna, en el este del país. La inundación causó más de 11.300 muertes, 43.000 personas fueron desplazadas y 9.000 se dieron por desaparecidas. Las inundaciones destruyeron casas, carreteras, puentes y el sistema de alcantarillado de la ciudad. La OMS advirtió sobre un alto riesgo de epidemia de cólera. Tanto el gobierno de Trípoli como las autoridades paralelas de Tobruk hicieron caso omiso de las advertencias de los ingenieros locales sobre el mal estado de las presas, que carecían del necesario mantenimiento. También tardaron mucho en prestar ayuda a los miles de personas que quedaron en una zona que resultó casi totalmente destruida.

31 de octubre de 2023

Una guerra enquistada en Europa

Retos y desafíos para la Unión Europea y España

Luis Felú Bernárdez
General de Brigada ET (r)
Miembro de ED-ES

Los instrumentos actuales de proyección de poder que utilizan los diferentes actores globales, según algunos analistas, son la geoconomía, la geotecnología, la geopolítica y la geoestrategia. Todos tienen en común el prefijo “geo” que los relaciona con la Tierra que estudia y describe la Geografía. Un libro de George Kaplan titulado “*La maldición de la Geografía*” es revelador para analizar cualquier conflicto bélico y aún más en Europa, una península no demasiado grande de Asia, que el eurocentrismo se empeña en decir que es un continente y en aportar su nombre llamando al continente Eurasia. Si a ello unimos la Historia tendremos las dos herramientas para analizar en primer lugar y antes de cualquier otro factor los conflictos bélicos en Europa y más allá.

Europa, también llamado “el continente salvaje” por la cantidad de guerras que la han asolado, tiene una geografía que ha condicionado o provocado muchos conflictos y una larga, quizá demasiado larga historia que ha inducido en muchas ocasiones el encadenamiento de desgracias. Por poner un ejemplo la Segunda Guerra Mundial como continuación de la Primera y así otras anteriores.

Rusia es un ejemplo de ese análisis que postulamos en el primer párrafo. Geográficamente es parte de Europa, a pesar de que su inmenso territorio ocupe una gran parte de Asia. Históricamente ha sido y ha estado involucrada en todos los grandes acontecimientos, bélicos o no, en Europa. Culturalmente, ¿qué sería de Europa sin los escritores, músicos, poetas, o filósofos rusos! y socialmente, la sociedad rusa siempre ha querido ser parte de Europa. Y, permítanme la broma, que haría la gastronomía española sin la ensaladilla rusa o los filetes rusos.

Los jóvenes rusos que disfrutaban del programa Erasmus de intercambio querían ser europeos y la mayoría de la sociedad rusa también. Entonces,

¿qué ha pasado? ¿por qué se les apartó de Europa? ¿qué error cometieron? Rusia necesita a Europa y ésta a Rusia. Pero si, aparentemente, todo parece tan claro, por qué se empeñan algunos en separar a Rusia de Europa. Trágico error que no beneficia en absoluto a Europa ni a la UE y que pagaremos a medio y largo plazo.

Mirando atrás en el tiempo, los imperios europeos, consolidados o en ciernes a principios del siglo pasado, como el Austrohúngaro, Ruso, Francés, Alemán y el más cercano como el Otomano y más lejano como los Estados Unidos, que estaba creciendo a costa del Imperio Español, empezaron rozándose y terminaron chocando por la geografía, la historia, los recursos y los nacionalismos. Como resultado de ese choque bélico se hundieron tres imperios, el Austrohúngaro, el Otomano y el Ruso, además del incipiente de Alemania y sin embargo, los Estados Unidos, Reino Unido y Francia sobresalieron e incluso surgió uno nuevo, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, con Rusia renaciendo como líder de la URSS y que marcó a su antojo, desde esa posición, las líneas de demarcación de la Europa del Este. Por ejemplo, el territorio ucraniano se formó con parte de Polonia (la región de Lyev), de Rumania e incluso de Rusia (el Dombass y luego Crimea), que se añadieron al territorio original de Kiev. Inglaterra, desaparecido el Imperio Otomano, marcó fronteras de tiralíneas en Oriente Próximo al igual que Francia en África. Todo un desatino.

Los conflictos bélicos actuales en Ucrania y en Palestina, solo por citar algunos, vienen, entre otras cosas, del capricho de unas demarcaciones realizadas en África, Oriente Próximo y Europa del Este y en particular de unas decisiones unilaterales, por ejemplo Balfour, Sykes-Picot, realizadas sin tener en cuenta sus consecuencias, y de una situación que tarde o temprano tenía que desmoronarse. En el norte de África, como es sabido, la enemistad entre Marruecos y Argelia parte de una delimitación de fronteras hecha por Francia beneficiando a Argelia. Todos son conflictos latentes que se han abierto en la actualidad.

En relación con las consecuencias, después de la Gran Guerra en Europa surgió la revolución comunista y con ella la “Internacional Comunista “ o “Tercera Internacional” con intención de expandir esa ideología a Europa y el mundo. De ahí viene la canción “La internacional” que aún se mantiene en partidos socialistas y comunistas. Según Stalin y algunos profesores

de universidad europeos y americanos, el comunismo había llegado, nada menos, que para salvar a la Humanidad. Todo cambió en Europa no solo por la delimitación de fronteras, ya que como contrapunto a ese internacionalismo socialista, los partidos socialistas de naciones occidentales como Alemania e Italia evolucionaron a nacional socialismos con las dramáticas consecuencias que derivaron.

En definitiva, el lector habrá podido apreciar en los apartados anteriores que la Geografía y la Historia son precisas para tratar de entender el origen de las decisiones de algunas naciones que, para resolver su “dilema de seguridad”, utilizan la geopolítica en su estado más crudo y la fuerza que va inexorablemente unida a ésta. Ucrania y Palestina son casos claros de gestión equivocada de esos dilemas de seguridad.

En mi opinión tanto en uno como en otro caso las naciones involucradas son también responsables de la situación creada. Ucrania por tratar de resolver su dilema de seguridad sin contar con Rusia y Bielorrusia, con las que tiene frontera común, y adoptar una actitud de "suma cero" dentro de un complejo de seguridad tan inestable. Israel por no haber respetado ningún acuerdo, ni el de Madrid, ni el de Oslo, ni resoluciones de la ONU, dejando enquistar el problema palestino, sin ofrecer ninguna oportunidad ni salida política, lo que ha derivado en un cáncer de difícil tratamiento. Hamas por tener como finalidad eliminar un estado como Israel, sabiendo que dispone de armas nucleares y que están condenados a entenderse. La maldición de la geografía en todos los casos.

A la vista de la situación actual tenemos una guerra enquistada, un quiste bélico en Ucrania que nadie quiere operar. Rusia y Ucrania combaten con una mano atada atrás. Estados Unidos condiciona, aunque de diferente forma, a los dos contendientes. En definitiva, solo actores globales podían haber evitado la guerra y solo ellos pueden terminarla. Palestina es otro ejemplo de quiste bélico, por mucho que Israel ocupe militarmente Gaza o aumente el control en Cisjordania. Conseguirá la victoria militar pero ¿y después qué?, *so what?* en inglés.

Presentando lo anterior como introducción a este análisis ¿Como afecta la guerra a Europa?

En primer lugar, la economía de Alemania dependía de la energía barata y

segura rusa y de las fábricas chinas. Ahora se enfrenta a un dilema, no de seguridad sino económico, no cuenta ni con Rusia ni con China. Alemania, motor de la UE, con su política no intervencionista, con Fuerzas Armadas limitadas y tendencia a la geoconomía por encima de cualquier otro instrumento, ha condicionado totalmente a la UE como actor geoeconómico que ahora ve como el vapor de la locomotora de Europa no es suficiente.

La UE, aunque ahora con dificultades, sigue siendo actor geoeconómico y lo ha demostrado en la guerra en Ucrania adoptando siete paquetes de sanciones nunca vistas a Rusia. Sanciones de muy limitado efecto a corto plazo que pueden volverse contra las naciones que las imponen a medio o largo. Además de la economía la UE es sobre todo un modelo de normativa en democracia liberal y de buen gobierno (gobernanza) y eso está muy bien, pero tiene una fuerza tecnológica limitada y no es un actor geopolítico y menos geoestratégico. ¡No es solo economía!, Mr. Clinton, si se quiere liderar y ser un actor global.

El objetivo de la Comisión Europea actual, es ser actor geopolítico. Pero no está claro que se vaya a alcanzar ese objetivo, ni a corto ni a medio plazo, ya que para ello la Política Exterior y de Seguridad debería ser una política común aprobada por todos los miembros y contar con un instrumento militar creíble. Lo está intentando en geotecnología recuperando capacidades perdidas o delegadas. Sin embargo, la Comisión no consigue consensuar ninguna acción importante que aune a la totalidad de los países de la Unión. Además, la UE no es una organización de defensa, se dedica a muchos afanes, lo máximo que podemos apreciar dentro de ella es que hay una *comunidad de seguridad* que recuerda al origen de las comunidades europeas, pero nada más.

Sin embargo, la OTAN, que es una organización de defensa, se concentra solamente en un afán, la Seguridad y la Defensa, tiene un líder claro -los Estados Unidos- una estructura de fuerzas y de mandos creíble y, si es preciso, los Estados Unidos aportan más capacidades que todos los demás juntos. El problema para la OTAN es que si decidiera hacerse global y apareciera como actor geopolítico en el Pacífico las circunstancias cambiarían y quizá la UE tendría su oportunidad.

Sin duda, la geopolítica que quiere la UE necesita un instrumento armado

compartido creíble y voluntad para emplearlo. Pero si comparamos con la OTAN, donde la Estructura de Fuerzas es de las naciones, la UE para ser eficaz no necesita un ejército europeo, le hace falta una Estructura de Mandos que funcione y unas Agencias que apoyen las operaciones. No tiene ni una ni otras.

Como oportunidad observamos la única iniciativa que está realizando la UE con motivo de la guerra en Ucrania y es impulsar la cooperación en programas conjuntos de armamento. Pero mucho hay que hablar sobre el complejo militar industrial alemán y francés, el italiano en menor medida y también el del Reino Unido, que a pesar del Brexit sigue cooperando en materia de industria de defensa con la UE, y compararlo con las capacidades y limitaciones, algunas estructurales, de la industria de defensa en España.

En definitiva, la UE ve como una guerra en su suelo, que no sabe si es exactamente europea o una más del tablero global donde se juega con otras muchas fichas, parece que le viene sobrevenida y que no tiene estrategia de salida para ese conflicto. Occidente y la UE como parte, se enfrenta a Rusia, China, Irán y de otra forma a la India, a los que siguen muchos otros países que representan el 75% de la población y casi el 50% del PIB mundial. El Sur Global ha aparecido con fuerza y la estrategia de la UE para tratar con este nuevo actor que se consolida en los BRICS Plus¹ aún no se ha definido.

En resumen, la UE ni es actor geopolítico, ni lo será a medio plazo, ni tiene un instrumento militar creíble, ni voluntad firme de emplearlo si lo tuviera. Además, el problema es que no hay una estrategia clara de la UE sobre la salida del conflicto en Ucrania, ni una estrategia a medio plazo con Rusia, que siempre estará ahí, junto a Europa. De nuevo, la maldición de la geografía.

Asimismo, la UE tampoco es, por el momento, un actor tecnológico. Sin embargo, se ha visto algo totalmente nuevo en la guerra de Ucrania, Google, Apple, Microsoft, Palantir, Star Link de León Musk, todas ellas

1. BRICS Plus. El año 2022 los líderes de Brasil, Rusia, India, China y Sudafrica (BRICS) acordaron ampliar su plataforma de cooperación empresarial de alto nivel a nuevos miembros. En la actualidad unos 23 países han expresado formalmente su interés en incorporarse al club.

empresas norteamericanas, han apoyado particularmente a Ucrania y permitido a las fuerzas ucranianas controlar a unas fuerzas superiores rusas. Al final parece que la tecnología por ambos lados ha ayudado a enquistar el conflicto, como reconoció el Ministro de Defensa de Ucrania.

España es la nación más comprometida y que más participa en misiones de la UE, también está en todas las operaciones de la OTAN y algunas de la ONU. Su relevante compromiso en el flanco Este de la OTAN solo es comparable con la ausencia de compromiso en el Sur, a pesar de las declaraciones. Una Región en la que poco a poco se vislumbra una zona gris en la que imperan las acciones híbridas, siendo la inmigración irregular descontrolada una más de ellas. El Mediterráneo Occidental que separa a Europa y África representa una línea imaginaria que divide dos mundos, similar a otra línea, el río Grande entre Estados Unidos y México. Líneas de separación que son escenario de tensiones, en nuestro caso con un África Subsahariana plagada de gobiernos étnicos, corruptos y extractivos, con una bomba demográfica que no ha hecho mas que estallar. La UE y España siguen sin afrontar definitivamente el problema de la inmigración irregular. Sin embargo, algunas naciones como Suecia, Dinamarca, Holanda o Polonia y Hungría están tomando sus propias decisiones².

Por otro lado España está en franco retroceso en el contexto internacional. Está saliendo poco a poco del grupo de las quince mayores economías mundiales, la decimoquinta precisamente, debido a su pérdida de competitividad, al problema demográfico y a deficiencias económicas estructurales. De seguir así, en un lustro se acercará a la vigésima posición. Esa tendencia negativa, exacerbada en los últimos años, además de la falta de intereses nacionales hace que España pinte poco en la UE, poco en la OTAN y poco en la ONU. Somos unos “bien mandados” que tenemos unas fuerzas armadas muy respetadas, eso es todo. Además, España no tiene ninguno de los cuatro instrumentos de proyección de poder e influencia citados al principio del artículo. No tenemos intereses más allá de los de la UE y los de la OTAN. Somos un estupendo “pivote estratégico” para algunos aliados y poco más. Seguramente el problema radica en la falta endémica de pensamiento estratégico en nuestros políticos y en los

2. En los últimos años estos países han endurecido sus políticas de inmigración haciéndolas más restrictivas.

sucesivos gobiernos de España.

Es tan evidente que España no tiene una política exterior clara, ni intereses estratégicos definidos para defender como política de Estado, que recientemente asistí a un seminario de alto nivel cuyo título era “*Entorno operativo 2035: Intereses nacionales en el entorno de seguridad*”, en el que después de dos mesas redondas y más de cuatro horas de debate no hubo ni una referencia a los intereses nacionales a los que se refería el título. ¿A que es debido? A que nadie los conoce, ni la Estrategia de Seguridad Nacional los cita, pues se refiere a estrategias subordinadas y 14 líneas de actuación para contrarrestar riesgos y amenazas, pero no define ningún interés estratégico. Si España no los tiene, aquellos que si los tienen los impondrán en cualquier foro internacional. Es oportuno traer aquí la famosa frase de Henry John Temple, Tercer Vizconde Palmerston, referida al Reino Unido “*No tenemos aliados eternos, ni enemigos perpetuos. Nuestros intereses son eternos y perpetuos y es nuestro deber seguirlos*”. Estados Unidos sigue exactamente esa norma. Recuerde el lector que tenemos un Convenio de Cooperación para la Defensa con ese país.

Para apreciar esa carencia de intereses no hace falta irse muy lejos, basta preguntarse cuales son los intereses permanentes de España sobre Gibraltar, o sobre Marruecos, o el Sahel o el África Subsahariana, o Hispanoamérica, o incluso en la celebración del 250 aniversario de la independencia de los Estados Unidos el próximo 4 de julio de 2026, a la que la contribución de España se puede condensar en un lema “No sin España”. Francia, cuyo apoyo a esa causa fue mucho menor, tiene ya organizada una comisión en la que aparecerá como la gran “salvadora” y España ni aparecerá. Para ser justos, la iniciativa privada y de algunas empresas como Iberdrola podrían compensar tal desatino, pero no puede remediar la oportunidad perdida. En el contexto internacional lo mas relevante, no solo política, económica y comercialmente, es el prestigio y la credibilidad de una nación. España ni los tiene ni los cultiva.

Alguno podría preguntarse ¿por qué España no pinta en el escenario internacional? Además de por esa falta de intereses nacionales permanentes y clara política exterior. Pues porque la nación española soberana, que es sujeto jurídico y político, no el pueblo, creó el Estado a través de un proceso constituyente en 1978, aprobando una Constitución para salvaguardar

objetivos esenciales: la libertad, la seguridad y el bienestar de la nación.

Para ello debe haber un proyecto único de nación, de soberanía nacional. Una cohesión nacional para perseguir los intereses nacionales. No puede haber una nación de naciones ni cualquier otro sinsentido similar.

España adolece de ese proyecto único y traslada una imagen de desunión, desvertebración y debilidad. El respeto, la credibilidad y el prestigio internacional se diluyen en las imágenes que emitimos al exterior.

Posiblemente parte del problema viene de la Constitución que tiene, a juicio de analistas foráneos independientes, dos puntos débiles y sensibles: el primero, el sistema electoral y la Ley Orgánica del Régimen Electoral General que lo regula, que permite que minorías nacionalistas dominen la gobernabilidad de la nación. En 1978 durante la Transición esto fue imprescindible, pero ahora no, en absoluto y el segundo, la forma imprecisa en que esta delineado el modelo de Estado en la Constitución que favorece un trasvase de poder nacional a las autonomías sin límite. Transferir algunas competencias como Educación, entre otras esenciales, a cambio de apoyo político, diluye el sentimiento nacional, como estamos siendo testigos.

A diferencia de otras democracias liberales similares a la nuestra. Los diputados y senadores en las Cortes Generales lo son porque un líder de partido los pone en su lista, y a él le deben subordinación y respeto. No representan a ninguna área, zona, pueblo, ciudad o grupo social. Nadie puede decir, como en otras democracias liberales, cual es el diputado que representa sus intereses. Esto es único en nuestro ordenamiento y una debilidad extraordinaria.

Abandonando las razones de la debilidad de España en el escenario internacional, diremos, en definitiva, que la guerra en Ucrania ha supuesto para España y la UE el lanzamiento de proyectos de industria de defensa, que necesitan años de desarrollo y producción, por ello tanto España como otros miembros de la UE han recurrido a la compra directa de lo más moderno que solo tiene la industria de los EEUU. A corto plazo no es un buen negocio para la UE y a medio y largo, ya lo veremos.

Por todo lo indicado, Europa tiene poco peso en el escenario geopolítico y geoestratégico internacional, va a remolque de las situaciones que se desencadenan y España dentro de Europa, también tiene poco peso, no

porque no tengamos una Fuerzas Armadas relevantes y reconocidas internacionalmente, sino porque ni tenemos una política exterior claramente definida, ni la política de estado sigue unos intereses estratégicos claros y permanentes.

En resumen, en estas líneas he tratado de mostrar algunas debilidades de la UE y de España que constituyen los retos y oportunidades que se presentan actualmente para nuestro país y para la organización internacional a la que pertenecemos. Esas debilidades se ponen de manifiesto ante la guerra en Europa y en Oriente Próximo. Sin duda he mostrado muchas debilidades y algunas oportunidades, queda valorar las fortalezas, que las hay, para afrontar el reto. La pregunta es si estamos preparados para ello, o solo nos interesa la transición energética, también llamada verde, y la transición digital en la UE y en España.

(Página en blanco)

El Cáucaso. ¿Una oportunidad para Europa?

El conflicto olvidado de Nagorno Karabaj

Juan A. López Díaz
Coronel de I.M (r)
Miembro de ED-ES

Introducción

Los efectos de la invasión rusa de Ucrania repercutieron en otras zonas de lo que fue la antigua Unión Soviética. Después de que la diplomacia de la Unión Europea (UE) pareciera estar logrando resultados positivos para frenar las tensiones entre Armenia y Azerbaiyán, los episodios del pasado mes de septiembre hicieron saltar por los aires las negociaciones. La autoproclamada república de Nagorno-Karabaj, administrada, de facto, por las autoridades locales armenias, estaba bajo la protección de las fuerzas rusas de mantenimiento de la paz, desplegadas en cumplimiento de un acuerdo trilateral de alto el fuego negociado por Rusia. En agosto de 2022, estallaron enfrentamientos en la zona de responsabilidad rusa en torno al corredor de Lachin, que conecta Nagorno Karabaj con Armenia. Rusia culpó a Azerbaiyán del incumplimiento del alto el fuego, al igual que la delegación del Parlamento Europeo, algo notable después de la invasión rusa de Ucrania.



Corredor de Lachin de 5 km de ancho, después del alto el fuego de Nagorno Karabaj de 2020

La Realpolitik

Pocos días antes, el 18 de julio de 2022, la Presidenta de la Comisión Ursula von der Leyen, en su afán por sustituir con urgencia los suministros

energéticos rusos, firmó con Azerbaiyán un Memorando de Entendimiento (MOU) relativo a una "Asociación Estratégica en el Ámbito de la Energía", con el compromiso para Azerbaiyán de suministrar anualmente a la Unión 20.000 millones de metros cúbicos hasta 2027. Este MOU significó una ganancia diplomática para el presidente azerbaiyano Ilham Aliyev, ya que elevó al país a la posición de socio clave de la UE en la geopolítica energética, sin tocar el tema de los derechos humanos o el conflicto de Nagorno Karabaj. Tras el acuerdo, la UE redujo las recomendaciones que hacía hasta entonces a ambos bandos para que mantuvieran su moderación. Muchos Estados miembros exigieron que la UE tuviera una política más activa e incluso agresiva en la región, pero esto sin presencia militar era imposible.

Existía también el riesgo de la internacionalización del conflicto. Como el lector puede apreciar en el mapa, el territorio de Azerbaiyán está dividido. La República Autónoma de Najicheván, enclave azerí, está separada del resto del país por Armenia. Desde hace años Azerbaiyán



viene reclamando la apertura de un corredor, el de Zangezur, que permita el tránsito entre los dos trozos de su territorio y además exigía su control. Armenia podría admitir la existencia de tal corredor, pero no que estuviese bajo control azerí. Por si esto fuera poco, dado que el corredor facilitaría la conexión de Turquía con Azerbaiyán pasando cerca de la frontera con Irán, este país advirtió que consideraría una línea roja su construcción.

El 19 de setiembre pasado Azerbaiyán lanzó una operación militar para recuperar el control de Nagorno Karabaj. Una operación que finalizó con la rendición de los armenios en menos de 48 horas. Durante las dos semanas posteriores a que las fuerzas azeríes tomaran el control del enclave, casi toda la población de etnia armenia, unas 120.000 personas, buscaron refugio en la vecina Armenia a través del corredor de Lachin. La agencia de

refugiados, ACNUR, registró más de 100.600 refugiados de Nagorno Karabaj. Esto supone un gran desafío para Armenia al tener que darles, alojamiento, comida y calefacción, en un momento en el que el mundo, está pendiente de Ucrania y desde hace un mes, también del conflicto palestino-israelí. De hecho para el mundo esta crisis ha desaparecido.

El Corredor Transcaspio

Pese a todo ello, con conversaciones fuera de los focos y mientras los combates arrecian en Medio Oriente y Ucrania, en el Cáucaso Meridional, los esfuerzos diplomáticos entre Armenia y Azerbaiyán para lograr un acuerdo de paz podrían dar sus frutos. No dialogan de forma aislada: el conflicto involucra a algunos de los actores externos en las guerras en Ucrania e Israel, incluidos Irán, Turquía, Rusia, la UE y Estados Unidos. Eso hace que el camino hacia la paz sea difícil e interconectado.

El 26 de octubre, durante una cumbre en Tbilisi, el Primer Ministro armenio, Nikol Pashinyan, anunció un proyecto denominado "*Crossroads of Peace*", presentado el pasado 10 de noviembre en el Foro de Paz de París (donde distribuyó el folleto que se puede ver en la página 50), que contempla la apertura de las fronteras con Turquía y Azerbaiyán y nuevas conexiones terrestres. Las fronteras de Armenia con Azerbaijan y Turquía llevan cerradas mucho tiempo debido a la disputa por Karabaj, lo cual limita sus conexiones comerciales a Georgia por el norte e Irán por el sur. En el caso de Azerbaiyán, las conexiones con Turquía, su aliado, y con Najichevan, están muy restringidas y las exportaciones de suministros de energía a Occidente, dependen exclusivamente de su tránsito a través de Georgia. El proyecto se apoya en el reconocimiento de la integridad territorial de ambos países, crucial para cualquier acuerdo de paz entre Ereván y Bakú y al mismo tiempo propone conexiones específicas: oleoductos, carreteras, ferrocarriles, cables y líneas eléctricas entre Armenia, Azerbaiyán y otros estados. Por otro lado, Azerbaiyán ha abandonado la propuesta del corredor Zangezur en favor de rutas a través de Irán. Pashinyan afirmó durante su discurso que un acuerdo de normalización entre Armenia y Azerbaiyán podría "completarse con éxito en los próximos meses".

No obstante los deseos del presidente armenio, el acuerdo no será fácil. En

Tbilisi no estuvo Rusia. Las relaciones entre Ereván y Moscú se deterioraron por la negativa rusa a intervenir en la invasión azerí de Nagorno Karabaj. Armenia ha firmado acuerdos de cooperación militar con Francia, miembro de la OTAN, y Rusia no admitiría proyectos en el Cáucaso que excluyan su participación, en especial en el campo energético. Azerbaiyán ha tratado de aumentar sus exportaciones de gas natural a Europa a medida que el continente se diversifica respecto de Rusia, y aunque Moscú ha perdido influencia en el Cáucaso, en parte debido al esfuerzo bélico en Ucrania y al ascenso de Turquía en la región, el Kremlin ha demostrado ser capaz de sembrar el caos y ser un elemento perturbador en los teatros de Eurasia donde sus intereses no se vean satisfechos. Además del desafío ruso, hay otros factores para abortar el acuerdo entre Armenia y Azerbaiyán como son las diferencias políticas dentro de Armenia y sus comunidades de la diáspora en países como Francia y Estados Unidos que se oponen a la reconciliación con Azerbaiyán, o los discursos de políticos azeríes que amenazan con más agresiones de conquista a Armenia. También están presentes los problemas pendientes de la delimitación de fronteras y la retirada de minas.

Pese a estos obstáculos, la posibilidad de lograr un acuerdo de paz entre Armenia y Azerbaiyán es real. Un acuerdo que mejoraría las comunicaciones de la región en beneficio de millones de personas y permitiría establecer conexiones con la Ruta Transcaspiana de Transporte Internacional hacia Asia Central, que solo se podría realizar con la



La Ruta Transcaspiana de Transporte Internacional o Corredor del Medio (llamado así para diferenciarlo de otros corredores de la iniciativa "Belt and Road" de China) parte del Sudeste Asiático y China, atraviesa Kazajstán el mar Caspio, Azerbaiyán, Georgia y sigue hasta los países europeos.

participación e inversión de actores clave como Estados Unidos y la UE.

En las casi tres décadas transcurridas desde la desaparición de la URSS ha habido un aumento del interés internacional en conectar las naciones sin litoral de Asia Central con el resto del mundo a través de la región del Caspio. Aunque Rusia ha dominado Eurasia durante la mayor parte de la era post-soviética, la guerra de Ucrania ha estimulado a Occidente hacia el desarrollo de enlaces de transporte sostenible entre Europa y Asia con objeto de reducir la dependencia de los recursos energéticos rusos y el dominio de Moscú sobre las rutas comerciales euroasiáticas.

China con su aparición como potencia y su iniciativa *Belt and Road*, que sigue las teorías de Mackinder, se ha posicionado para aprovechar la oportunidad que proporciona una Rusia debilitada por la guerra y las sanciones. Sin embargo la debilidad de su crecimiento económico proporciona una ventana de oportunidad para la UE, mientras Beijing esté preocupado por sus problemas económicos. No obstante, tendrá que maniobrar con inteligencia para asegurar el desarrollo de un corredor a través del Caspio, que sea robusto y facilite la conexión Este-Oeste. Tal corredor podría lograr un enlace comercial entre Asia Oriental y Europa que eluda la influencia rusa.

Epílogo

Europa tendría que trabajar en un panorama estratégico delicado y frágil y comprender las motivaciones de las distintas partes interesadas euroasiáticas. Todo esto requerirá toma de decisiones estratégicas no sólo por parte de los líderes de Armenia y Azerbaiyán, sino y especialmente por parte de la UE, para mitigar los riesgos y aprovechar las oportunidades en un momento crítico en su relación con actores influyentes en toda la región. También sería deseable que esta nueva realidad contemplara mediante ayudas de la UE y los organismos de las NNUU la situación de los más de 100.000 refugiados expulsados de Naborno Karabaj, que por lo que parece, habrían sido una parte importante de esta nueva realidad.



Our region needs long-term peace, that is, a state of affairs where all the regional countries live with open borders, are connected by active economic, political, and cultural ties, with accumulated experience and tradition of solving all issues diplomatically and through dialogue.

P2P, B2B, B2G, P2B, P2G contacts are the cornerstones on which long-term peace and stability are built, and they ultimately greatly influence and predetermine the level and substance of interstate relations.

The Crossroads of Peace project is about creating channels for such contacts or improving the scope and quality of the existing ones, and creating this new reality is primarily the responsibility of governments.

With this project, the Government of the Republic of Armenia reaffirms its commitment to contribute its share to the region's peace and stability, and our goal is to best demonstrate the readiness and vision of the Republic of Armenia and to embark upon the phase of practical discussions.

We look forward to the response and support of the expert community, non-governmental organizations, regional representatives, parliaments and governments.

Nikol Pashinyan
Prime Minister of RA

PROJECT



ARMENIA IS READY

» To establish 7 checkpoints on the Armenia-Azerbaijan (Kayan, Sotk, near Karahunj, Yerashk, near Aghgetakot) and Armenia-Türkiye (Akhurik, Margara) borders for road infrastructure

» To ensure communication between Armenia, Azerbaijan, and Türkiye by restoring the following 4 railway sections in the territory of the Republic of Armenia:

1. Nnatszor-Agharak (43 km)
2. The depleted parts of the railway from Hrazdan to Kayan (80 km)
3. From Yerashk to the border of the NAR (1 km)
4. The depleted parts of the railway from Gyumri to the border of Türkiye (6 km)

» To establish 5 checkpoints for railway infrastructure, including 4 on the Armenia-Azerbaijan (Nnatszor, Agharak, Yerashk, Kayan) and one on the Armenia-Türkiye (Akhurik) borders

This will create new links between all countries of the region

PRINCIPLES OF THE CROSSROADS OF PEACE

» All infrastructures, including roads, railways, airways, pipelines, cables, and power lines, operate under the sovereignty and jurisdiction of the countries through which they pass

» Each country, through its state institutions, in its territory ensures border, customs control and security of all the infrastructures, including the passage through its territory of vehicles, cargo, and people

» All infrastructures can be used for both international and domestic transportation

» Countries use all the infrastructures on the basis of reciprocity and equality

In accordance with these principles, border and customs controls can be facilitated through mutual consent and agreement



- railways could be restored
 - existing railways
 - - - railways under construction
 - North-South road
 - - - suggested East-West roads
- BORDER CONTROL**
- open (Georgia, Iran)
 - to be established (Türkiye, Azerbaijan)
 - railway checkpoints
 - road checkpoints

Prioridades en el desarrollo de capacidades de defensa en la Unión Europea

José C. de la Fuente Chacón
General de Div. ET (r)
Miembro de ED-ES

RESUMEN

La Unión Europea (UE) ha tomado varias medidas para fortalecer su capacidad para tomar decisiones políticas y diplomáticas de manera independiente. Estas medidas se han centrado en áreas como la seguridad, la defensa, la cooperación internacional y la anticipación a las crisis.

En el ámbito de la seguridad y la defensa, la UE ha buscado una mayor cooperación entre sus Estados miembros. Esto se debe a que, sin un brazo potente y sólido en este ámbito, será muy difícil alcanzar su ambición de ejercer como un actor capaz de garantizar su seguridad, defender sus intereses y simultáneamente contribuir de manera decisiva en la prevención de conflictos y la gestión de crisis allá donde sus intereses y la estabilidad regional lo requieran.

Para fortalecer su autonomía estratégica, la UE ha buscado evitar la dependencia de tecnología foránea, lo que implica que las capacidades militares (muchas de las cuales serán de doble uso civil-militar) también precisarán fabricarse en Europa.

SUMMARY

The European Union (EU) has taken several measures to strengthen its capacity for independent political and diplomatic decision-making. These measures have focused on areas such as security, defense, international cooperation and crisis anticipation.

In the area of security and defense, the EU has sought greater cooperation among its member states. This is because, without a strong and solid arm in this field, it will be very difficult, if not impossible, to achieve its ambition to be an actor capable of guaranteeing its security, defending its interests and simultaneously contributing decisively to conflict prevention and crisis management wherever its interests and regional stability require it.

To strengthen its strategic autonomy, the EU has sought to avoid dependence on foreign technology, which implies that military capabilities (many of which will be of dual civil-military use) will also need to be manufactured in Europe.

INTRODUCCIÓN

El documento, publicado el 14 de noviembre de 2023 por la Agencia de Defensa Europea (EDA), que da título a esta comunicación, "*The 2023 EU Capability Development Priorities*", obliga a releer algunos documentos, que han debido ser tenidos en cuenta para la publicación de esta revisión de capacidades militares 2023.

Estos documentos son, entre otros, "*A Strategic Compass for Security and Defence*", del Consejo de la UE 2022, y el documento "*Enhancing EU Military Capabilities Beyond 2040*" realizado por la Agencia Europea de Defensa (EDA).

Analistas españoles han escrito un documento más, a tener en cuenta, para comprender el cambio en las prioridades de capacidades revisadas 2023, es el documento "Cuadernos de Estrategia 215. La Unión Europea hacia la autonomía estratégica", publicado por el Instituto Español de Estudios Estratégicos del CESEDEN.

DOCUMENTOS DE REFERENCIA

Strategic Compass

El "*Strategic Compass*" es un documento que establece la dirección estratégica de la Unión Europea (UE) en materia de seguridad y defensa. Un documento que da respuesta a la creciente necesidad de la UE de ser un proveedor de seguridad más fuerte y capaz, en un mundo cada vez más incierto y amenazante.

Es, sin duda, una guía para la preparación, la toma de decisiones y la acción. A través de este documento, los Estados miembros de la UE se comprometen a implementar las acciones propuestas y a establecer un proceso de seguimiento fiable, para garantizar su implantación.

En resumen, el "*Strategic Compass*" busca fortalecer la capacidad de la UE para actuar de manera rápida y decisiva en caso de crisis, invertir en capacidades y tecnologías innovadoras, y fortalecer las asociaciones con otros actores clave en el ámbito de la seguridad y la defensa.

Enhancing EU Military Capabilities Beyond 2040

El documento "*Enhancing EU Military Capabilities Beyond 2040*" es un análisis en profundidad realizado por la Agencia Europea de Defensa (EDA) que identifica las tendencias futuras clave, que darán forma a los requisitos de capacidad y los avances tecnológicos en los próximos 20 años y más allá.

El documento se centra en el Plan de Desarrollo de Capacidades (CDP), que es un método de planificación integral que proporciona una imagen de las capacidades militares europeas a lo largo del tiempo. Desde 2008, la EDA ha estado produciendo el CDP para abordar los desafíos de seguridad y defensa, examinando futuros escenarios de seguridad y haciendo recomendaciones sobre las capacidades que las fuerzas militares europeas pueden necesitar para reaccionar a una variedad de posibles desarrollos.

El análisis se desarrolló en cooperación con expertos de los Estados miembros de la UE, y se identificaron una serie de tendencias de capacidad a largo plazo que son cruciales para mantener la ventaja militar sobre los posibles adversarios.

Entre las tendencias identificadas se incluyen la conectividad multidominio, la superioridad cognitiva que permite una mayor conciencia situacional en tiempo casi real, la capacidad de contrarrestar futuros sistemas de armas y una mayor dependencia de los activos operativos y de habilitación basados en el espacio.

El documento también destaca la importancia de mantener la supremacía tecnológica a través de la innovación en defensa como una necesidad estratégica. Al trabajar juntos para desarrollar capacidades militares más fuertes y creíbles, la UE puede ser proactiva en la salvaguarda de su seguridad, afirmando su autonomía y garantizando la seguridad y el bienestar de sus ciudadanos.

El análisis se basó en una revisión y evaluación exhaustivas de publicaciones y documentos oficiales de la UE, los Estados miembros y la OTAN, refiriéndose a la previsión estratégica y tecnológica a largo plazo y la identificación de tendencias militares específicas en 2040 y más allá.

En resumen, el documento proporciona una visión valiosa de las tendencias

futuras que probablemente darán forma al entorno operativo de las Fuerzas Armadas de la UE más allá de 2040 y subraya la importancia de la cooperación y la innovación en la mejora de las capacidades militares de la UE.

Cuadernos de Estrategia. La Unión Europea hacia la autonomía estratégica.

Este excelente documento, publicado por el Instituto Español de Estudios Estratégicos del CESEDEN, proporciona un análisis detallado de las capacidades militares de la Unión Europea (UE) y su camino hacia la autonomía estratégica.

Define la autonomía estratégica como las capacidades militares indispensables para llevar a cabo acciones defensivas autónomas por un actor estratégico. Esta autonomía se compone de tres elementos esenciales: el político, el operativo y el estratégico.

Destaca que la guerra de agresión iniciada por Rusia contra Ucrania ha precipitado una redefinición de las estrategias de seguridad y defensa de los actores internacionales, incluyendo la UE. Esta situación ha reforzado la creencia de que la UE necesita una mayor unidad en su Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD).

El análisis que realiza este documento se centra en el concepto de autonomía estratégica desde una perspectiva histórica y política. Señala que la competencia entre grandes potencias ha llevado a un estado de enfrentamiento en lugar de cooperación, lo que ha influido en la definición de la autonomía estratégica de la UE.

También examina la Política de Defensa Común de la UE, incluyendo la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO), la Agencia Europea de Defensa (EDA) y la defensa mutua. Se plantea la cuestión de si la consecución de la autonomía estratégica proporcionará un nuevo marco para las misiones civiles y militares de la UE.

En resumen, el documento sugiere que la UE necesita desarrollar su autonomía estratégica para poder actuar de manera efectiva en el escenario internacional, lo que implica fortalecer sus capacidades militares, desarrollar una industria de defensa europea sostenible, innovadora y competitiva, y

mejorar su capacidad para responder a las amenazas de seguridad.

THE 2023 EU CAPABILITY DEVELOPMENT PRIORITIES

La UE ha presentado el documento titulado "*The 2023 EU Capability Development Priorities*", que es una revisión del Plan de Desarrollo de Capacidades (CDP) para el año 2023. Estas prioridades tienen como objetivo mejorar las capacidades de defensa de la UE en áreas críticas durante los próximos años.

Las prioridades del CDP son el resultado de una evaluación en profundidad de las tendencias de capacidad a corto, medio y largo plazo. Estas tendencias cubren las brechas de capacidad existentes en el contexto de la PCSD, las lecciones identificadas de operaciones y misiones recientes, la cooperación planificada y el potencial para la futura colaboración europea.

Estas prioridades también se refieren a las amenazas emergentes, ya que la UE debe prepararse para el futuro. Señalan las capacidades de próxima generación, vitales para reforzar la capacidad militar europea en todos los dominios operacionales, abordando tanto las realidades operacionales como las futuras amenazas y desafíos.

El CDP de la UE de 2023 ha ratificado sus prioridades anteriores, pero también ha incluido nuevas debido a los cambios significativos en el entorno estratégico. Estas prioridades recién adoptadas también están en línea con los objetivos de la Brújula Estratégica. Además, tienen en cuenta las lecciones militares clave observadas en la guerra de agresión de Rusia contra Ucrania, incluyendo los requisitos de los combates de alta intensidad. En consecuencia, estas prioridades son completamente coherentes con la OTAN.

No es el primer CDP. Desde 2008, la EDA ha estado actualizando regularmente su CDP, en estrecha cooperación con sus Estados miembros y con las contribuciones activas del Comité Militar y el Estado Mayor Militar de la UE. El documento fue aprobado por los 27 ministros de Defensa de la UE en la reunión del 14 de noviembre de 2023 de la Junta Directiva de la EDA.

Su utilidad es como referencia central para la planificación de la defensa a nivel de la UE y es la base para todas las iniciativas e instrumentos

relacionados con la defensa, como la Revisión Anual Coordinada sobre Defensa (CARD), la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO), el Fondo de Defensa Europeo (EDF) y cualquier futura herramienta de apoyo a la defensa de la UE.

La evaluación de la implantación de las prioridades se realiza a través de una serie de iniciativas e instrumentos de defensa, como la Revisión Anual Coordinada sobre Defensa (CARD), la PESCO, el Fondo de Defensa Europeo (EDF) y cualquier herramienta futura de apoyo a la defensa de la UE.

Para estas evaluaciones se utilizan varios indicadores que proporcionan una visión integral del progreso en la implementación de las prioridades de desarrollo de capacidades de la UE, abarcando desde la capacidad militar hasta la planificación estratégica y la cooperación entre los Estados miembros. Estos indicadores se basan en las líneas de desarrollo identificadas, Doctrina y Concepto, Organización, Entrenamiento, Material, Liderazgo, Personal, Instalaciones e Interoperabilidad.

Son necesarias las revisiones de estas prioridades de desarrollo de capacidades que se realizan regularmente en estrecha cooperación con los Estados miembros y con las contribuciones activas del Comité Militar de la UE y el Estado Mayor Militar de la UE.

La revisión de 2023 ha concretado 14 prioridades, en los cinco dominios militares, y otras 8 categorizadas bajo habilitadores estratégicos y multiplicadores de fuerza.

Dominios militares:

Espacio:

- Operaciones espaciales
- Servicios espaciales.

Ciber:

- Operaciones de ciberdefensa de espectro completo.
- Ventaja y preparación para la guerra cibernética.

Marítimo:

- Combate naval e interdicción marítima.
- Guerra submarina y en el fondo marino.
- Conocimiento de la situación en el dominio marítimo.

Aire:

- Plataformas y armas de combate aéreo.
- Capacidades de mando e información aérea.
- Defensa integrada de aire y misiles.
- Transporte aéreo.

Tierra:

- Capacidades de combate terrestre.
- Enfrentamiento de precisión basado en tierra.
- Sistemas del combatiente del futuro.

Habilitadores estratégicos y multiplicadores de fuerza:

- Dominio de las operaciones del espectro electromagnético (EMSO).
- C4ISTAR persistente y resistente.
- Movilidad militar.
- Protección de infraestructuras críticas y seguridad energética.
- Logística sostenible y ágil.
- Apoyo médico.
- Defensa contra amenazas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares (CBRN).
- Militares cohesionados y bien entrenados.

En resumen, los cambios en el documento "*The 2023 EU Capability Development Priorities*" reflejan una mayor atención a la innovación tecnológica, la colaboración y la adaptación a las lecciones aprendidas de los conflictos recientes.

CONCLUSIONES

La UE está tomando medidas para fortalecer su autonomía en diversas áreas, desde la seguridad y la defensa hasta las habilidades digitales y la cohesión regional. La UE está buscando evitar la dependencia de tecnología foránea, aumentar la participación de los adultos en actividades de formación, y establecer prioridades de inversión para el periodo 2021-2027.

Con el fin de fortalecer su capacidad de toma de decisiones políticas y diplomáticas de manera independiente, la UE se centra en áreas como la seguridad, la defensa, la cooperación internacional y la anticipación a las crisis.

En el ámbito de la seguridad y la defensa, la UE busca una mayor cooperación entre sus Estados miembros, con el objetivo de garantizar su seguridad, defender sus intereses y contribuir de manera decisiva en la prevención de conflictos y la gestión de crisis.

Para fortalecer su autonomía estratégica, la UE busca evitar la dependencia de tecnología foránea, lo que implica que las capacidades militares también precisarán fabricarse en Europa.

Debido a los diferentes factores que se han tenido en cuenta para su elaboración, estas prioridades son completamente coherentes con la OTAN.

Los cambios en el documento "*The 2023 EU Capability Development Priorities*" reflejan una mayor atención a la innovación tecnológica, la colaboración y la adaptación a las lecciones aprendidas de los conflictos recientes.

RESEÑAS



ASOCIACIÓN DE ANTIGUOS ALUMNOS ETSII-UPM

La Asociación de Antiguos Alumnos de la ETSII te ofrece la conferencia:
"La guerra de Ucrania: ¿Peligro, riesgo o una nueva amenaza nuclear?"

26 de octubre de 2023 - 18:30 h
Salón de Actos ETSII-UPM
C/ José Gutiérrez Abascal, 2
28006 - Madrid

Ponente:
Dra. Natividad Carpintero Santamaría
Miembro del Presidium de la European Academy of Sciences.
Instituto de Fusión Nuclear "Guillermo Velarde" (IFN-GV).

Presenta:
D. Ignacio López Paniagua
Presidente de la Asociación de Antiguos Alumnos de la ETSII-UPM.

Al finalizar, se servirá un vino español.
IMPRESINDIBLE confirmar asistencia en:



CajalIngenieros FUNDACIÓN



IFN



IFN-GV



ETSII-UPM



El pasado 26 de octubre, en el Aula Magna de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) tuvo lugar la conferencia **“Ucrania: ¿Peligro, riesgo o una nueva amenaza nuclear?”** impartida por la profesora **Natividad Carpintero Santamaría**, responsable del área de No Proliferación y Seguridad en el Instituto de Fusión Nuclear “Guillermo Velarde” de la UPM y miembro de EuroDefense España. La conferencia que, organizada por la Asociación de Antiguos Alumnos de la ETSII, contó con un alto número de asistentes, centró su contenido en la problemática que supone que, por vez primera en la historia, se está desarrollando una contienda en un país con un programa nuclear.

Tras analizar la escalada de tensiones que surge desde la disolución de la URSS en 1991, la profesora Carpintero Santamaría expuso la improbabilidad que existe de que se produjese un ataque nuclear: *“En cualquier caso, sigue sin estar claro que las armas nucleares determinarían*

los resultados de una guerra como sucedió en Hiroshima y Nagasaki. Actualmente existen potenciales alianzas con países nucleares como China, Francia, Reino Unido, Israel, Pakistán, India o Corea del Norte. Ello, añadido a las nuevas y sofisticadas tecnologías cibernéticas que son, sin duda, factores clave críticos”. Asimismo, dijo: “Europa no puede ser el escenario de una guerra nuclear porque no habría vencedores, seríamos la mayoría perdedores dentro de una dinámica de destrucción difícilmente reversible”.

En la conferencia también se indicó que el uso del terrorismo nuclear con un dispositivo de dispersión radiológica (bomba sucia) es una posibilidad que no debe descartarse como principio básico de precaución. Internet con aplicaciones encriptadas que permiten la adquisición de UAVs que pudieran ser utilizados para lanzar una bomba sucia, junto con el exponencial crecimiento del tráfico ilícito de materiales radiactivos que, según informes oficiales del OIEA se viene dando, son perturbadoras cuestiones que deben considerarse como nunca se ha hecho anteriormente en un escenario como el que nos ocupa. El uso de drones se ha convertido en una amenaza añadida a la posibilidad de usar una bomba sucia, pues éstos podrían perfectamente utilizarse como vector de ataque, especialmente los drones kamikaze difíciles de detectar por la defensa antiaérea.



NOTICIAS

Nuevo asociado

El Consejo de Dirección celebrado el día 30 de noviembre aprobó la incorporación a EURODEFENSE ESPAÑA de **D. Juan Prat y Coll**, presentado por D. Manuel de la Cámara.



El Sr. Prat y Coll ingresa en el servicio diplomático en 1968.

Ha sido embajador de España en Italia, Albania, Malta y San Marino y posteriormente representante permanente ante el Consejo Atlántico (OTAN); embajador en misión especial para Asuntos del Mediterráneo, embajador en los Países Bajos, y representante permanente ante la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ). Con anterioridad, ocupó otros puestos diplomáticos en Ecuador, Unión Soviética, República de Corea y Marruecos. En el Ministerio de Agricultura y Pesca, fue director general de Relaciones

Pesqueras Internacionales, y en la Comisión Europea, donde permaneció once años, fue jefe de gabinete del miembro de la Comisión Abel Matutes en el momento del ingreso de España en las Comunidades Europeas y posteriormente director general de relaciones Norte-Sur (América Latina, Países Árabes, terceros Mediterráneos y del Sureste Asiático). Finalmente, al final de su carrera ha sido Delegado de la Generalitat de Catalunya ante las Instituciones Europeas en Bruselas en los años previos al proceso independentista y posteriormente fundador de *Ibervecro Strategic*

Consulting, asesor especial de *Fipra Public Policy & Regulatory Advisers* y consejero de Atrevia. Durante los años 1996 a 2005 fue presidente del Consejo Consultivo del Centro de Estudios Internacionales (CEI) de Barcelona.

Ha sido miembro del capítulo español del Club de Roma y del Aspen Institute y ha publicado diversos libros y artículos sobre temas internacionales, sobre todo relativos a Iberoamérica, el Mediterráneo y cuestiones de defensa y seguridad. Entre otros, participó en la monografía nº 86 del CESEDEN “Una década del proceso de Barcelona: Evolución y Futuro” con un artículo central titulado “La Asociación Euro mediterránea ¿Quo vadis Barcelona? (pags. 311 a 388). Posteriormente, dirigió la monografía nº. 92 (febrero 2007) para la que escogió el tema “La Seguridad en el Mediterráneo: Complejidad y multidimensionalidad”. En 2004 publicó en el nº 99 de la Revista de Política Exterior un artículo titulado “La OTAN y la Unión Europea: Una interacción necesaria”. Ha impartido numerosos cursos en el CESEDEN y en el CEI sobre la OTAN y otras materias relacionadas con la política española de defensa y ha participado en numerosos encuentros internacionales en España, el resto de Europa y los países árabes del Golfo y del Magreb.

Habla corrientemente español, francés, inglés e italiano y tiene buenos conocimientos de ruso, alemán y neerlandés.

Consejo de Asuntos Exteriores (Defensa), 14 de noviembre de 2023

El Consejo de Asuntos Exteriores, en su formación de Defensa, debatió el apoyo de la UE a Ucrania. El Alto Representante subrayó la necesidad de convenir con carácter de urgencia en un mayor apoyo militar a Ucrania a fin de atender sus necesidades inmediatas en materia de defensa aérea, formación, munición y material de invierno, facilitando así su defensa contra la agresión rusa. Seguidamente, el debate ministerial se centró en los **compromisos en materia de seguridad a más largo plazo** a la luz de las Conclusiones del Consejo Europeo de octubre en las que se invitaba al Alto Representante a que, sobre la base de un marco que debía refrendar el Consejo, consultase con Ucrania e informase de esas conversaciones en el Consejo Europeo de diciembre.

Los ministros mantuvieron un debate sobre la Misión de Asistencia Militar de la Unión Europea en apoyo a Ucrania (EUMAM Ucrania), que ya ha cumplido su objetivo de formar a 30.000 soldados ucranianos y ahora pretende formar a otros 10.000, e hicieron balance de los esfuerzos de la UE para suministrar munición a Ucrania en el marco de la iniciativa de marzo de 2023. En este contexto, el Alto Representante confirmó que las actividades se encuentran en curso y que los Estados miembros se han comprometido a apoyar a Ucrania durante el tiempo que sea necesario y permanecen unidos al respecto.

En el punto sobre los asuntos de actualidad, los ministros de Defensa de la UE debatieron los avances en la **Capacidad de Despliegue Rápido de la UE**, un resultado clave de la Brújula Estratégica que permitirá a la UE desplegar hasta 5.000 militares para responder a amenazas inminentes y reaccionar ante situaciones de crisis. La Capacidad de Despliegue Rápido debería estar plenamente operativa en 2025 y, con ese plazo en mente, el Alto Representante animó a los Estados miembros a contribuir con más fuerzas y capacidades y a respetar el calendario acordado.

Seguidamente, el Alto Representante informó al Consejo sobre las **misiones y operaciones de la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD)** de la UE y sobre los efectos que tiene en ellas un entorno geopolítico cambiante. El debate se centró, entre otras cosas, en el Sahel, donde la UE apoyará a los Estados ribereños del Golfo de Guinea en su respuesta para

contrarrestar la propagación de la amenaza terrorista, y en la Operación Militar de la UE en Bosnia y Herzegovina (EUFOR Althea), cuyo mandato se ha prorrogado un año más.

En relación con la **cooperación en materia de defensa** el Consejo adoptó una Recomendación que evalúa los avances realizados por los 26 Estados miembros participantes en el cumplimiento de los compromisos más vinculantes asumidos en el marco de la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO).

El Consejo subrayó que los Estados miembros participantes no han dejado de aumentar su gasto en defensa, lo que se ha traducido en un crecimiento del 12% en 2023, y que se prevén nuevos incrementos en el periodo 2024-2025. Además, el 25% del gasto total en defensa asignado en 2022 a inversión se utilizó para acelerar la adquisición de capacidades necesarias y el reabastecimiento de reservas, principalmente mediante la adquisición de bienes disponibles en el mercado ante la necesidad de encontrar soluciones inmediatas.

En su Recomendación, el Consejo pide que se realice un esfuerzo combinado para invertir el descenso del gasto en investigación y tecnología en el ámbito de la defensa (del 1,7 % al 1,1 %) y que se mantenga el **énfasis en el desarrollo y la innovación**, así como en la adquisición conjunta de capacidades necesarias. De esta manera se encontrará el justo equilibrio entre la innovación a largo plazo orientada a las capacidades futuras y unas cantidades apropiadas de equipo militar y reservas, también con miras al refuerzo de la industria europea de la defensa.

Asimismo, el Consejo pide un **enfoque colaborativo europeo** para abordar las carencias en materia de capacidades y anima a los Estados miembros a incrementar y mejorar su inversión realizándola en conjunto. El Consejo constata un mayor interés en cuanto a la utilización de las herramientas e iniciativas de desarrollo de capacidades de la UE y ha animado a seguir utilizando la **Agencia Europea de Defensa** como principal foro para el desarrollo conjunto de capacidades.

El Consejo anima a los Estados miembros participantes a seguir avanzando en la aplicación de los 20 compromisos más vinculantes, con vistas a cumplirlos todos de aquí a 2025, y a hacer uso del marco de la PESCO

en conjunción con otras iniciativas y procesos relacionados con la defensa, en particular el Plan de Desarrollo de Capacidades (CDP), la Revisión Anual Coordinada de la Defensa (CARD) y el Fondo Europeo de Defensa (EDF). Además, se les invita a que impulsen posibles nuevas oportunidades en relación con la adquisición conjunta en el marco de la PESCO.

En lo que respecta a los **68 proyectos en curso**, el Consejo acoge con satisfacción que los proyectos de la PESCO ya estén produciendo resultados concretos en ámbitos como el cibernético, los sistemas no tripulados, la movilidad militar, la supervisión química, biológica, radiológica y nuclear, y los servicios médicos, entre otros. Son varios los proyectos de la PESCO en los que, a la vista de los desafíos que plantea la guerra de agresión de Rusia contra Ucrania, se han adoptado medidas para aumentar rápidamente la disponibilidad y la eficacia de sus capacidades. La defensa contra los sistemas de aeronaves no tripuladas, el apoyo sanitario y la protección de las infraestructuras críticas marítimas constituyen algunos ejemplos de ello.

El Consejo ha decidido iniciar la **revisión estratégica de la PESCO** con una fase de reflexión. La revisión estratégica, que debe llevarse a cabo antes del final de 2025, brinda una gran oportunidad para configurar el futuro desarrollo de esta herramienta y adaptarla al contexto geopolítico, sin renunciar al nivel de ambición. La revisión estratégica revitalizará y reforzará la PESCO.