



EURODEFENSA

Número 10

Tercer trimestre 2021



Portada: mapa de los países que integran la red EURODEFENSE

EURODEFENSA

Número 10

Tercer trimestre de 2021

ÍNDICE

	Págs
Editorial	
Federico Yaniz Velasco	5
Del contenido	
Juan A. Cuadrillero Pinilla	9
La Encrucijada Afgana	
Carlos de Palma Arrabal	11
Informe del Observatorio del Mediterráneo	
EuroDefense-España	21
El Marco Financiero Plurianual y la Defensa	
Federico Yaniz Velasco	31
La Unión Europea y la defensa de las plazas de soberanía	
Juan A. López Díaz	37
A favor de una diplomacia europea más asertiva	
EuroDéfense-France	51
Reseñas	59

*Editor, Juan A. Cuadrillero Pinilla
Miembro del CD de ED-ES*

Las opiniones y afirmaciones contenidas en los artículos publicados en estas páginas corresponden exclusivamente a sus firmantes. Su publicación en EURODEFENSA no debe entenderse como identificación de EURODEFENSE-ESPAÑA con el criterio de sus autores.



EDITORIAL

Dr. Federico Yaniz Velasco
Vicepresidente de ED-ES

VERANO 2021

Eurodefense-España (ED-ES) tiene como uno de sus fines profundizar en los estudios encaminados al desarrollo de la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) de la Unión Europea. Esa dedicación se refleja en los grupos de trabajo, reuniones y escritos que son parte de nuestra actividad habitual. En este número 10 de nuestro Boletín EURODEFENSA parece oportuno dedicar unas líneas al Comité Militar de la Unión Europea que es el órgano militar de más alto nivel de la Unión.

Para que la Unión Europea (UE) pudiera ejercer adecuadamente sus responsabilidades en el ámbito de la gestión de crisis y actuar como interlocutor en materia de defensa y seguridad, los Estados miembros decidieron crear estructuras políticas, militares y civiles permanentes. Entre ellas, el Comité Militar de la Unión Europea (CMUE) que es el más alto órgano militar creado en el seno del Consejo de la UE. Está integrado por los jefes de Estado Mayor de la Defensa¹ de los Estados miembros, que están representados en Bruselas por sus representantes militares permanentes. El CMUE facilita al Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad y al Comité Político y de Seguridad (CPS) asesoramiento y recomendaciones sobre todos los asuntos militares que son competencia de la



1. Conocidos como Jefes de Defensa o *Chiefs of Defense (CHOD)*

UE. El CMUE es menos conocido que el Comité Militar de la OTAN, pero desempeña importantes funciones en el marco de la Unión. El CMUE tiene un presidente permanente², elegido por el CMUE y nombrado por el Consejo por un periodo de tres años. En la actualidad el general Claudio Graciano ocupa ese puesto. Sus funciones son las de presidir e impulsar los trabajos del CM de manera estable y representarlo ante el Comité Político y de Seguridad y ante el propio Consejo. El CMUE puede reunirse también en el nivel de representantes militares.

El CMUE ejerce su función consultiva mediante la emisión de recomendaciones y dictámenes a tres instancias distintas ante las que responde: el Consejo, el Alto Representante y el Comité Político y de Seguridad. El Comité es el principal foro de consulta y cooperación a nivel militar de la Unión Europea (no sólo a nivel del Consejo). Asume funciones de mando a nivel militar, suministrando directrices al Estado Mayor de la Unión Europea, generalmente a petición del Comité Político y Militar. Le corresponde la función de control sobre las operaciones militares que la Unión encomienda a sus tropas y que se ejecutan bajo responsabilidad de un comandante de la operación.

Los jefes de Defensa de la UE se reunieron el pasado 19 de mayo en la primera reunión del año 2021 del Comité Militar en sesión de jefes de la Defensa de los Estados Miembros bajo la presidencia del general Graziano. Los reunidos eligieron al jefe de Defensa de Austria, general Robert Brieger, como nuevo presidente del CMUE a partir del 1 de junio de 2022. La reunión del pasado día 19 de mayo fue la primera presencial desde el año 2020. A su inicio, el general Graciano manifestó que, en estos tiempos llenos de retos, la UE ha iniciado reflexiones muy importantes sobre las necesidades presentes y futuras en defensa y seguridad. El presidente del CM también señaló que unos Grupos de Combate (*Battle Groups*) revigorizados podrían representar una buena oportunidad para la preparación y disuasión en caso de crisis mediante entrenamiento, ejercicios y eventualmente despliegues.

La reunión fue inaugurada por el Alto Representante Josep Borrell, quien destacó la importancia de la autonomía estratégica y de las iniciativas de defensa de la UE, en particular el papel de los grupos de combate de la UE para actuar como fuerzas de entrada inicial en situaciones de respuesta rápida. A continuación, el Servicio Europeo de Acción Exterior informó a los reunidos

2. Deberá tener rango de general de cuatro estrellas o equivalente.

sobre los últimos avances relacionados con la preparación de la Brújula Estratégica o *Strategic Compass*. Los jefes de Defensa siguieron con atención las presentaciones y expresaron su satisfacción por el papel del CM aportando su conocimiento y experiencia militar a los debates políticos. La sesión siguió con la formación que facilitó el director general del Estado Mayor de la Unión Europea, vicealmirante Hervé Bléjean, sobre los grupos de combate de la UE. Los jefes de Defensa reconocieron que la falta de contribuciones a los grupos de combate puede obstaculizar la capacidad de la UE para actuar cuando sea necesaria una respuesta rápida. También convinieron la necesidad de una iniciativa viable y urgente que haga más atractiva la participación en los grupos de combate de la UE.

Una sesión de la reunión estuvo dedicada a las misiones y operaciones militares de la PCSD. Durante esa sesión el comandante de la operación EUNAVFOR MED IRINI, contraalmirante Fabio Agostini, el comandante de la operación de EUFOR ALTHEA, teniente general Brice Houdet y el comandante de la operación de EUNAVFOR ATALANTA vicealmirante José M. Núñez Torrente, informaron a los jefes de Defensa. Dadas las carencias actuales, los reunidos recordaron la urgente necesidad de que los Estados miembros proporcionen a las misiones y operaciones de la PCSD, recursos, personal, equipos y logística adecuados, de conformidad con el nivel de ambición político. En otra sesión dedicada a la cooperación UE-OTAN se unió a los jefes de Defensa de la UE el mariscal del aire Peach, presidente del CM de la OTAN.

Su presencia sirvió, una vez más, para reforzar la relación entre la UE y la OTAN. Los reunidos destacaron que los desarrollos concomitantes de la Brújula Estratégica de la UE y de la iniciativa OTAN 2030 como un marco adecuado para mejorar la cooperación entre las dos organizaciones.

Del contenido

Juan A. Cuadrillero Pinilla
Miembro CD de ED-ES

Estimados lectores, acudimos a nuestra cita trimestral todavía conmocionados por las dramáticas imágenes de la situación en los alrededores del aeropuerto de Kabul y con las consecuencias del atentado terrorista. Existe numerosa bibliografía con reflexiones acerca de lo que podría pasar en Afganistán a raíz de la retirada de las fuerzas occidentales, pero a muchos ha sorprendido el precipitado derrumbe de las fuerzas armadas afganas, a pesar del esfuerzo humano y dinero dedicado a su preparación. Este hecho debería provocar en la Unión Europea un análisis de los resultados que obtienen las tres misiones militares de adiestramiento que hay en curso (EUTM-Mali, EUTM-Somalia, EUTM-RCA), con más sentido ahora que gracias al Fondo Europeo de Apoyo a la Paz (*European Peace Facility*) se podrá dotar de material a las fuerzas adiestradas.

En este número 10 de EURODEFENSA, atendiendo a su actualidad, incluimos en primer lugar un artículo de alguien que conoció en primera persona la situación de Afganistán, durante el tiempo que estuvo sirviendo allí como jefe de la base aérea de Herat. El autor hace un recorrido de lo sucedido y se detiene en las consecuencias que tendrá el hecho de que las naciones que se implicaron allí, se fueron retirando sin cumplir la misión que se habían dado.

Sigue la traducción del documento oficial de ED-ES sobre la situación en la Cuenca Mediterránea, presentado en el Consejo de Presidentes de la red EURODEFENSE, celebrado en Lisboa en junio en formato mixto presencial-virtual.

A continuación dos artículos de nuestros asociados. En el primero el autor reflexiona sobre el Reglamento del Fondo Europeo de Defensa, establecido en el Marco Financiero Plurianual (2021-2027) de la UE, que fue aprobado por el Parlamento Europeo el pasado mes de abril y los posibles efectos en el desarrollo de la Política Común de Seguridad y Defensa. En el segundo

artículo el autor analiza la situación de las ciudades de Ceuta y Melilla y su defensa ante las reivindicaciones de nuestro vecino del sur.

Completamos el boletín con la traducción de un artículo de EURODEFENCE-FRANCE aparecido en su *"newsletter"* de enero pasado, que ha merecido nuestra atención al reflexionar acerca de la obligación de reforzar la acción exterior de la UE.

Finalizamos con la reseñas de dos artículos recientes del *"EU Institute of Security Studies"*, uno se refiere a la necesidad que tiene la UE de pensar en la seguridad marítima y tener una mayor presencia naval en los espacios de interés, y otro a la exigencia de asegurar sus valores e intereses de una manera más decidida y diferente a la actual.

Esperamos que el contenido merezca su interés y aprobación.

La Encrucijada Afgana

Carlos de Palma Arrabal
Coronel EA (R)



D. Carlos de Palma Arrabal es Coronel del Ejército del Aire (R), Jefe de la Base Aérea Avanzada Hispano-Italiana de HERAT, al oeste de Afganistán en 2012, durante la preparación del repliegue español desde las provincias de Badghis y Herat.

RESUMEN DE LA SITUACIÓN:

El 05 de junio de 2013 escribía para el Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE) un artículo titulado “Afganos en la Encrucijada” que hoy continúo, aunque cambiando los tintes optimistas de entonces por los actuales, que siguen siendo positivos pero rodeados de profunda tristeza por las personas y familias que conocí en aquellas tierras no tan lejanas.

Afganistán se asoma de manera recurrente a los titulares de prensa de todo el mundo, destacando por sus condiciones climáticas y orográficas extremas; primer proveedor mundial de drogas; contaminación de sus suelos que dificulta la exportación agrícola; diversidad tribal y étnica; analfabetismo y sufrimiento acumulado de su población; radicalidad religiosa que contamina sus órganos sociales y políticos; violencia e inseguridad terrorista; debilidad de su gobierno frente a injerencias externas de todo tipo; denegación violenta de derechos humanos, especialmente hacia mujeres, niños y personas que consideran infieles a su credo religioso musulmán, etc. En resumen, una situación sumamente compleja, a la que apenas sobrevive una población pobre, insegura y sin libertades básicas, pero con gran potencial.

A primera vista, el aspecto formal de lo que podría identificarse como el orden social afgano responde a una especial vestimenta, austeridad material, reglas político-religiosas y prácticas económicas obsoletas, discriminación sistemática por sexos, tribus, facciones y credos religiosos, así como un consecuente desapego hacia las normas democráticas, la laicidad en la gestión pública gubernamental, la separación de poderes, el derecho internacional y los derechos humanos. Y desgraciadamente, ese orden social visible es más

complejo y profundo de lo que aparenta, pues hunde sus raíces en el radicalismo religioso islámico, la corrupción interna y la complicidad de intereses extranjeros opuestos.

La población afgana es bastante normal y afable, aunque presenta rasgos culturales y religiosos muy singulares. Un afgano tiene poca o nula conciencia de pertenencia a su país. Su patria está constituida por el círculo de su familia, su tribu, étnia y facción religiosa, siendo prácticamente a estos grupos a los únicos que presta lealtad, aparte de buscar los recursos y el dinero para subsistir. Esta lealtad de corto plazo y recorrido afecta a todos los niveles y procesos, tal y como se verá seguidamente.

El verano de 2021 la población europea, americana, y de los países aliados que han llevado a cabo la reconstrucción de Afganistán durante dos décadas, se han visto sorprendidas por la nueva toma de control de su territorio por los talibanes. Y aunque la agenda estadounidense para salir del país era conocida, para nada esperaba la opinión pública el desenlace que van teniendo los acontecimientos, ni las improvisaciones que se están llevando a cabo y que habrá que seguir haciendo próximamente. La comunidad internacional no ha tenido verdadera conciencia del contenido de los acuerdos previos adoptados en Doha, e imaginaba una transición de poderes razonable que al menos compensara los esfuerzos realizados en pro del país y mejorase los objetivos y condiciones de vida de su maltrecha población. En futuras negociaciones con los talibanes, esos objetivos básicos habrían de mantenerse a toda costa e irse ampliando progresivamente, con la imprescindible intervención y apoyo de la ONU y potencias vecinas. La propaganda talibán se ha depurado, pero no debe llevar a engaños, pues su esencia totalitaria y radical es la misma.

Actualmente, la sensación es que, aún conociendo la existencia del proceso y Acuerdo de Doha, pareciese que algo importante hubiese fallado. Y efectivamente, el sentimiento generalizado es de frustración y rabia ante las noticias e imágenes sobre el nuevo control de los talibanes en Afganistán; y este sentimiento sólo es superado, en intensidad, por el terror que sienten los afganos que no han podido abandonar el país y sus familiares esparcidos por el resto del mundo. Se esperaban acuerdos con el Gobierno afgano y los actores presentes en el país, no su huida, admitiendo incluso la posibilidad de participación de los talibanes, pero nunca se esperaba que tomaran control en gran parte del país junto a otras facciones terroristas del Estado Islámico o Daesh en Afganistán, todos ellos con la consiguiente interpretación inhumana

de su Ley Islámica.

Surgen pues las lógicas preguntas sobre si ha merecido la pena el ingente esfuerzo allí aplicado durante veinte años, muy especialmente por los fallecidos en la misión, y adicionalmente por los recursos materiales y financieros despilfarrados. Muchos buscan explicaciones y responsables de un posible error, a la vez que la inquietud invade muchas mentes.

Pero antes de desarrollar algunos de los factores que puedan ayudar a entender la situación actual, conviene recordar los antecedentes y contiendas que han castigado a la población afgana a lo largo de su historia.

ANTECEDENTES:

En la tierra de los afganos podrían destacarse invasiones históricas por parte de Persas, Griegos, Turcos, Indios, Mongoles, o más modernamente las sucesivas guerras entre Afganistán y el Reino Unido de 1838-1842, 1878-1880 y 1919-1929; la ocupación Rusa entre 1979 y 1989; el conflicto y Guerra Civil con facciones Muyahidines entre 1989 y 1996, así como el Régimen Talibán de 1996 a 2001 que mantuvo cruentos combates contra los Muyahidines de la “Alianza del Norte” en Afganistán.

En octubre de 2001, a consecuencia del ataque a las torres gemelas y al Pentágono, sufrido el 11 de septiembre de ese mismo año en el propio territorio de Estados Unidos y que causó 2.977 fallecidos, éste pidió a sus aliados que dicho ataque se considerase encuadrado en el Artículo V del Tratado de Washington, y se lanzó la Operación Enduring Freedom, que logró el derrocamiento del Régimen Talibán por dar cobertura al terrorista Osama Bin Laden, y que fue seguida en diciembre de 2001 por la intervención de una fuerza internacional. Dicha fuerza internacional se constituyó con el nombre de ISAF (*International Security Assistance Force*), a petición del gobierno provisional de Afganistán, y estando amparada y legitimada por la Resolución 1386 del CSNU (Consejo de Seguridad de Naciones Unidas).

La misión ISAF consistió inicialmente en proporcionar seguridad y apoyo a la reconstrucción del país, aunque evolucionó mucho con el tiempo hasta que se asignó a la OTAN, a petición de la ONU, el mando de la operación desde agosto de 2003, para ampliarse progresivamente desde Kabul hasta llegar a todo el país a partir de octubre de 2003 (Resolución 1510 del CSNU), y complementándose en noviembre de 2009 de manera coincidente y coordinada con la NTM-A (*NATO Training Mission in Afghanistan*). Esta nueva misión

añadida buscaba preparar a las fuerzas militares, policiales y funcionarios afganos, hasta que en diciembre de 2014 las fuerzas de ISAF y la misión NTM-A cedieron paso a una nueva misión denominada ITAAM (*International Training, Advisory, and Assistance Mission*), que con mucho menos esfuerzo militar pasó a poner su énfasis en la estabilización, asesoramiento y desarrollo del país. La lógica evolutiva y expectativas de estas sucesivas misiones se iban cumpliendo a medida que los militares y policías afganos que componían las ANSF (*Afghan National Security Forces*) iban alcanzando las condiciones para proporcionar seguridad al país, aunque fuese con algunos apoyos aliados de inteligencia, apoyo aéreo, etc. A la vez, también se estimaba que los talibanes replegados en Pakistán no supondrían una amenaza significativa para las fuerzas afganas, a la vez que la insurgencia y terroristas presentes en el país estaban en cárceles o controlados.

LA CONTRIBUCIÓN Y SACRIFICIO ESPAÑOLES:

Algunos datos sobre la contribución militar que España ha aportado durante diecinueve años en Afganistán, desde febrero de 2002 hasta mayo de 2021, han sido: rotación de 27.000 militares, 104 fallecidos por la contienda entre militares, guardias civiles, policías nacionales e intérpretes (entre un total de 3.500 bajas aliadas, con 2.300 de ellas estadounidenses), 1.400 artefactos explosivos desactivados, 3.500 millones de euros consumidos (1 Billón de dólares de EE.UU), vigilancia y seguridad necesarias para realizar miles de kilómetros de carreteras, reparto de toneladas de alimentos, construcción de centenares de pozos y servicios básicos, apoyo general y sanitario a la vida cotidiana en diversos poblados, etc. Por la parte afgana también se han registrado importantes esfuerzos de desarrollo, acompañados de decenas de miles de bajas civiles, militares y policiales durante esta fase de reconstrucción.

Pero tan importante como las contribuciones materiales citadas, lo han sido las dos décadas de mejoras en las condiciones de vida y sanitarias de la población, acceso a los colegios y educación de niñas y mujeres, contribuyendo a la esperanza de un mejor futuro en paz. Y es cierto que muchos de estos avances se desmoronarán de



nuevo, pero el recuerdo que quedará en la población de este otro modelo de vida, ligeramente más libre y cercano al occidental, así como el impecable comportamiento de las tropas aliadas y españolas, tan alejado de sus predecesores soviéticos, muyaidines o talibanes, no podrán borrarlo de su memoria.

Ojalá los propios afganos que ahora viven tanto dentro como fuera de sus fronteras, se decidan algún día a recuperar sus vidas, pero esta vez con líderes más honestos y a ser posible sin discriminar a aquellos con antecedente militar. La comunidad internacional habrá de volver a intervenir en Afganistán si fuese necesario, aunque claramente de otros modos y con planes integrales más depurados y efectivos, dado que la estrategia integral o global aplicada (*Comprehensive Approach*) ha fallado en algún aspecto y no ha podido alcanzar su deseado objetivo final.

LOS RECURSOS AFGANOS:

Se calcula que Afganistán pueda contar con recursos minerales valorados en un trillón de dólares. El oro, cobalto, uranio, cobre, niobio, tierras raras, y en especial el litio, conforman hoy un abanico de materias primas esenciales para las industrias avanzadas o relacionadas con las nuevas tecnologías y la carrera espacial. El país, sus gentes y las cámaras de comercio de sus principales ciudades anhelan la implantación de empresas, pero la inseguridad las disuade de ello en estos momentos.

En el orden económico relacionado con la energía, el futuro proyecto de gasoducto TAPI de 1.814 kilómetros de longitud, cuya sigla corresponde a las iniciales de los países interesados en el proyecto de gas natural, y que discurriría desde Turkmenistán (sexta reserva mundial) a través de Afganistán, hacia Pakistán e India, supondría una gran oportunidad para el desarrollo económico y social de Afganistán. De momento, las trabas administrativas en origen, junto a las recurrentes contiendas e inseguridad, amenazan la realización del proyecto.

Otro aspecto económico reseñable es la Industria del Opio junto al dinero e intereses personales que genera, la cual sitúa a Afganistán como el primer proveedor mundial de heroína, y dando lugar a todo tipo de corruptelas institucionales, ya demostradas en el caso del *Bank of Credit and Commerce International* (BCCI) de matriz pakistaní y con delegaciones en EE.UU.

Ahora, la comunidad internacional se enfrentará, a corto plazo y antes de la

llegada del terrible invierno afgano, a negociar con los talibanes las condiciones para seguir aportando ayuda humanitaria, destinada a los núcleos más debilitados de su población. A partir de ese momento se sucederán las declaraciones de ministros de exteriores y otros agentes, para afrontar improvisadamente las situaciones que se vayan produciendo, pero hasta que la ONU con sus miembros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas al frente (CSNU) y los países que circundan Afganistán no se sienten juntos para acordar la nueva ruta a seguir, Afganistán seguirá representando la peor cara de la hipocresía global.

EL TERROR Y LOS ATENTADOS:

En Afganistán las contiendas se llevan a cabo con armas y con atentados terroristas indiscriminados y especialmente crueles. En su territorio conviven los actuales talibanes con facciones terroristas y criminales del Daesh (Estado Islámico, que está separado de los talibán porque no los consideran lo suficientemente enérgicos y radicales), de la Red Haqqani, Al Qaeda, la Shura Talibán de Quetta, Hizb-e-Islami Gulbuddin, Tehrik-e-Talibán Pakistán, etc. Además, tras la reciente toma de control talibán del país, se han liberado de las cárceles a los asesinos relacionados con estas facciones criminales, multiplicando consecuentemente la inseguridad y disputas en todo el territorio.

Los atentados de esta nueva fase ya han comenzado y proseguirán, como los sucedidos a finales de agosto en pleno proceso de aero evacuaciones, y atribuidos en esta ocasión al Daesh que es enemigo declarado de EE.UU y oponente de los talibanes. La cadena seguirá incendiando el país cada vez que estos grupos criminales se enfrenten, añadiendo el riesgo de guerra civil entre talibanes y la resistencia del noroeste del país en el valle del Panjshir (territorio de la antigua Alianza del Norte), que ahora controla las montañas y está liderada por el Vicepresidente de Afganistán Amrulá Salé, tras la salida hacia Dubai de su Presidente Ashraf Ghani. La pregunta sobre si los talibanes que tienen ambiciones locales, lograrán controlar al Daesh con aspiraciones globales, para que no vuelvan a atacar objetivos de países occidentales es una incógnita, pero lo mejor será estar preparados frente a un posible atentado de repercusión mediática que devuelva pronto al Daesh su “prestigio” perdido. De momento, el primer atentado atribuido al Daesh en este nuevo escenario afgano ya ha sido respondido con firmeza por EE.UU.

Adicionalmente, estos grupos criminales también tienen su credo religioso y la

interpretación de la Ley Islámica la dictan sus líderes religiosos, los cuales coinciden con sus dirigentes sociales y políticos. Y un componente emocional característico de sus acciones es el terror, que consiste en provocar un miedo intenso y a veces paralizante por los métodos represivos y violentos usados por los talibanes, el Daesh y sus distintas facciones criminales y terroristas. Cortar cabezas o manos según el tipo de delito, lapidar o apedrear mujeres, torturar o asesinar a familiares si no se accede al chantaje, etc. son métodos usados frecuentemente, que multiplican y amplifican los efectos psicológicos de la violencia tradicional e indiscriminada, y que denotan mucho más que desprecio hacia la dignidad humana.

En este punto, la comunidad islámica global tiene un serio problema que no tiene la cristiana, pues admitir la discriminación entre seres humanos, entre hombre y mujer, entre sunies y chiitas, entre practicantes y no practicantes o ateos, etc. supone plantar y alimentar el germen de la discordia y la violencia. La dignidad humana es única y universal.

INFRAESTRUCTURAS Y ARMAS ABANDONADAS:

Es lamentable la red de infraestructuras y arsenal de armas, equipos y sistemas militares abandonados en territorio afgano. Parece que los acontecimientos se hayan precipitado y no haya habido tiempo para repatriarlos, aunque es de esperar que se hayan podido desarmar sus componentes esenciales. Pero el efecto final es que han pasado a control talibán o de sus facciones terroristas y otras redes criminales. Ojalá no pasen al mercado negro armamentístico.

Y es que, de manera muy simplificada, se podría resumir que toda cabeza de puente o zona segura que apoye sobre el terreno la futura reconstrucción en Afganistán, se debe formar cercana o dentro de un aeropuerto, por ser esta la única manera de garantizar suministros continuos desde el aire, a la vez que se reducen los ataques por movimientos en carretera y permanecen abiertos durante todas las épocas del año. La defensa de un enclave de este tipo se realiza en primer lugar por sus muros, sensores y personal de seguridad, seguida de un círculo defensivo avanzado patrullado con vehículos blindados, capaz de disuadir o prevenir ataques con lanzamiento de cohetes de cierto alcance, y completarlo finalmente con una amplia zona de protección que cuente con apoyo aéreo de aviones, helicópteros y drones de vigilancia y ataque. De ahí se deduce la importancia de que los oponentes cuenten con el peor armamento posible, que no dispongan de los cohetes dirigidos y

proyectiles contra vehículos blindados dejados en Afganistán, y en ningún caso con misiles tierra-aire.

LAS FUERZAS DE SEGURIDAD AFGANAS, LA OTAN Y EL CSNU:

Las fuerzas militares y policiales afganas ANSF (*Afghan National Security Forces*) no han hecho frente a los talibán al replegarse los EE.UU. en agosto de 2021. Para intentar entenderlo, que no aceptarlo, habría que imaginar a unos aliados que ya avisaron repetidamente de su salida, una población temerosa y voluble, un Gobierno dividido cuyo Presidente escapa a Dubai, unos servicios logísticos que no pagan las nóminas ni facilitan el suministro sostenido de pertrechos, combustibles o munición suficiente, y todo ello en un entorno de corrupción y con sus respectivas familias amenazadas de muerte en la retaguardia. El dilema podría consistir en defender al país o correr para intentar proteger a la familia.

De sus teóricos 300.000 efectivos en plantilla para cobrar nóminas, que al parecer se disimulaban para apropiarse de una parte de ellas, parecía haber 160.000 efectivos reales, de los cuales parece que presentaron batalla a los talibanes unos 50.000 efectivos esparcidos por todo el país. Sin liderazgo, sin propósito patriótico y con miedo, la batalla estaba perdida de antemano, pues el primer paso para plantear un combate es la “Voluntad de Vencer”, y esta quedó a la intemperie tras la retirada del paraguas protector norteamericano. Las versiones de esta realidad irán surgiendo próximamente.

Por un lado, los militares y policías afganos son valerosos y están bien formados, aunque al parecer no estaban suficientemente cohesionados debido a sus ancestrales separaciones étnicas y tribales (por ejemplo, los Tayikos nada tienen que ver con los Pashtun, y el Presidente del país ha huido a Dubai y su Vicepresidente a las montañas). Por otro lado, y dejando aparte el tema de las etnias y los intereses personales, dichas fuerzas se desmoronaron como un castillo de naipes al abandonar la partida su Presidente y líder político. Por tanto, la imprescindible “Voluntad de Vencer” falló tanto o más en los líderes y estructura política afgana que en sus fuerzas militares y policiales. Y esta cuestión, trascendental, también cabría plantearse en la parte aliada, para



responder hasta qué punto estaba comprometida con la población afgana la dirección política aliada, o analizar si se fijaron adecuadamente los objetivos y expectativas en Afganistán, a fin de obtener lecciones sobre lo sucedido y pensar en lo que quede por hacer.

CONCLUSIÓN FINAL:

A la vista de las improvisaciones de última hora para sacar del país a nacionales y colaboradores, bien parece que el plan de salida de Afganistán estaba incompleto, o quizás el escaso período de relevo de estrategias entre los gobiernos de Trump y Biden influyera, pero lo cierto es que todos los frentes y niveles han fallado un poco a los afganos, y especialmente la República Islámica de Pakistán que durante dos décadas ha dado cobijo, entrenamiento y armas a los talibanes. Y por supuesto los propios afganos también han sido los primeros en fallarse a sí mismos. Y Rusia y China también han fallado. Y la Unión Europea junto a la OTAN también, pues desde el principio se acordó “entrar juntos y salir juntos”, hasta que EE.UU. se quedó sólo tras la salida paulatina de los europeos que, quizás, hubieran podido aportar más sentido común a esta última fase.

Es importante esta reflexión, pues de las lecciones aprendidas, credibilidad y confianza que despierten la ONU con su CSNU, las fuerzas aliadas de la OTAN y la UE dentro de sus propias fronteras y en el resto del mundo, dependerá el futuro de muchas operaciones fuera de área, las cuales serán esenciales para la paz y equilibrio mundiales. Mientras tanto, Afganistán necesitará la rápida constitución de una mesa en la que puedan participar, en mayor o menor medida y con similares o distintos roles, la ONU, EE.UU, Rusia, Pakistán, China, la Unión Europea y los propios líderes afganos, junto a otros posibles observadores o colaboradores de la región de Oriente Medio y Asia Central, así como líderes de países musulmanes moderados que condenen el extremismo y violencia religiosa.

Entretanto es necesario avisar, y enviar por todos los medios de comunicación posibles, a los terroristas y criminales allí instalados, que sus asesinatos indiscriminados contra cualquier afgano y sin más juicio previo que el de una absurda y sanguinaria venganza, se perseguirán y juzgarán, constituyendo esta mera declaración institucional el salvavidas que ahora necesitan muchos inocentes.

Para concluir, hay que decir que la misión en Afganistán asumida por las

Organizaciones Internacionales no ha sido aún cumplida, y que el estado final deseado con las operaciones de todo tipo tampoco se ha alcanzado. ¿Nos rendimos o luchamos?, pues los adultos, los jóvenes afganos y las madres con hijos que han crecido durante dos décadas a nuestro lado, esperan respuesta.



Observatorio de la Cuenca Mediterránea (Informe al Consejo de Presidentes de EuroDefense)

RESUMEN

Desde el último Consejo de Presidentes de EURODEFENSE, la situación en la Cuenca del Mediterráneo no ha mejorado ni política ni económicamente. La pandemia de COVID-19 ha agravado las dificultades a las que se enfrenta la población de la región. La Unión Europea sigue prestando gran atención a la región, pero su influencia política sigue siendo limitada, aunque continua destinando recursos sustanciales a la cooperación con sus vecinos del sur.

La situación en Libia parece ser más estable, gracias a los esfuerzos del Enviado Especial del Secretario General de Naciones Unidas, en el camino hacia las elecciones nacionales de diciembre de 2021. Pero el conflicto palestino-israelí entró en una nueva fase de confrontación en mayo pasado, con Hamas atacando Israel con cohetes y los israelíes lanzando bombardeos sobre Gaza. Mientras tanto, los resultados de las recientes elecciones en Israel y la formación de un gobierno de coalición de izquierda-centro-derecha sin precedentes podrían traer el fin de la era de Netanyahu. Los movimientos de protesta se han reanudado en las últimas semanas en Túnez y Argelia, exigiendo reformas democráticas reales. Y ha estallado una gran crisis diplomática entre Marruecos y España por la presencia en España para tratamiento médico del líder del Frente Polisario, Brahim Ghali.

LA SITUACIÓN EN LA REGIÓN

La Cuenca del Mediterráneo tiene una enorme importancia para la Unión Europea (UE) desde el punto de vista político, económico, de seguridad, migratorio y sociológico. Es por eso que la Unión ha dedicado en las últimas décadas mucha atención y cantidades significativas de recursos financieros a esa región. En noviembre de 1995, los Jefes de Estado y de Gobierno de la UE adoptaron la denominada Declaración de Barcelona que expresaba el ambicioso objetivo de convertir la Cuenca del Mediterráneo en un espacio de paz, estabilidad y prosperidad, facilitando reformas económicas y políticas en los vecinos del sur de la Unión.

Veinticinco años después de Barcelona y once después de la llamada "Revolución Jazmín" en Túnez y las manifestaciones masivas en la plaza Tahrir de El Cairo que derrocaron a los presidentes Ben Ali y Mubarak respectivamente (y más tarde, al coronel Muhammar al Gaddafi en Libia), la región mediterránea no es pacífica, ni próspera, ni estable, ni mucho más democrática. Si bien el área mediterránea constituye quizás la prueba de fuego para una UE que busca su autonomía estratégica para defender mejor sus intereses, la influencia de Europa en temas como la resolución de conflictos en Libia, Siria o el existente entre israelíes y palestinos, es bastante limitada.

Los europeos jugaron un papel importante en la negociación del JCPOA¹ sobre el programa nuclear de Irán, pero no fueron consultados cuando el presidente Trump decidió retirarse unilateralmente de ese convenio. Tampoco fueron informados ni consultados cuando Estados Unidos reconoció la soberanía marroquí sobre el Sáhara Occidental al firmar (de hecho, el yerno del presidente Trump, Jared Kushner, fue quien firmó) la Declaración Conjunta entre Marruecos e Israel en diciembre de 2020.

Estos son algunos de los principales desarrollos en la región durante este período:

Túnez es quizás el país con un avance más significativo hacia la democratización. Sin embargo, las luchas políticas internas (principalmente entre el presidente Kais Saied por un lado y el primer ministro Hichen

1. El Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC), en inglés, Joint Comprehensive Plan of Action, JCPOA, es un acuerdo internacional sobre el programa nuclear de Irán establecido en Viena el 14 de julio de 2015 entre Irán, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas -China, Francia, Rusia, Reino Unido, Estados Unidos- Alemania y la Unión Europea.

Mechichi y el presidente del Parlamento Rached Gannouchi por el otro) han estancado las reformas. La situación económica es nefasta, agravada por la pandemia de COVID-19. Gran parte de la población ha salido a las calles a protestar. Las manifestaciones han sido reprimidas violentamente por las fuerzas policiales². Se podría ver más violencia en los próximos meses a medida que aumente la frustración de los ciudadanos.

En **Siria**, Después de 10 años de guerra civil, el régimen del presidente Bashar Al-Assad permanece en el poder con la ayuda de naciones extranjeras, como Rusia e Irán. Los bombardeos masivos de artillería del Gobierno en zonas urbanas han reducido a escombros muchas ciudades y destruido gran parte de la infraestructura del país. El uso de armas químicas (Khan Shaykhun 2017, Douma 2018) contra civiles ha causado muchas muertes y provocado la condena internacional. El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y el Embajador de Estados Unidos para Asuntos de Crímenes de Guerra, entre otros, acusaron a Assad de cometer crímenes de guerra y declararon que debería ser llevado ante la Corte Penal Internacional para su juicio. Más de la mitad de los 22 millones de sirios han abandonado sus hogares, provocando el mayor éxodo de la historia reciente. Según la ONU, hay más de 6,6 millones de refugiados sirios, el 90% de los cuales permanece en países vecinos (Jordania, Líbano, Turquía), y alrededor de 6,7 millones son desplazados internos, la mayoría de ellos viviendo en campamentos improvisados. La economía está hecha jirones. Se estima que no menos del 90% de la población siria vive por debajo del umbral de la pobreza. Pero el régimen sigue oponiéndose a las negociaciones para una solución política, como propone la ONU, que incluyen la redacción de una nueva constitución y la formación de un comité integrado por miembros del Gobierno, la oposición y la sociedad civil, seguido de elecciones libres y justas.

En **Libia** se llegó a un acuerdo el 23 de octubre de 2020, por el cual la lucha terminaría y todas las fuerzas extranjeras se retirarían en un plazo de tres meses. Se estableció un proceso político dentro del Foro de Diálogo Político Libio (LPDF), con una hoja de ruta que incluía la celebración de elecciones nacionales en diciembre de 2021, seguidas de la aprobación de una nueva Constitución. El nuevo Enviado Especial del CSNU, Ján Jubis, participa activamente en el proceso. En abril de 2021, el Consejo de Seguridad de las

2. Ver Yasmina Abouzzohour "Atrapados en la transición: las protestas en Túnez y el peligro de la represión". El Confidencial, 01.03.2021

Naciones Unidas aprobó la Resolución 2570, que acogió con beneplácito el establecimiento de una Presidencia interina y un Gobierno de Unidad Nacional, encargado de llevar a Libia hacia las elecciones, incluida la promulgación de la necesaria Ley Electoral para el 1 de julio de 2021. El Enviado Especial ha resaltado al mismo tiempo la importancia de mantener medidas de fomento de la confianza, que incluyen la liberación de prisioneros por las distintas facciones, el retiro de todas las fuerzas extranjeras y el cumplimiento del embargo de armas. El Enviado Especial ha sido bastante crítico con respecto al enfoque de la UE sobre la cuestión de los refugiados y los inmigrantes, indicando que hay alrededor de 575.000 migrantes en Libia de 41 países y que más de 500 han muerto, miles están desaparecidos o en paradero desconocido y en lo que va de año 9.135 han sido devueltos a Libia por la Guardia Costera libia. La mayoría de ellos permanecen detenidos en condiciones extremadamente malas por las autoridades libias.

Egipto, después de la expulsión de Mohamed Morsi y la Hermandad Musulmana del gobierno, los militares recuperaron el poder bajo el general Abdelfatah al Sisi. Al Sisi ha sido elegido dos veces, enfrentándose a lo que algunos caracterizan como "opositores de paja", mientras que los verdaderos opositores fueron encarcelados. El general al Sisi fue favorecido por el presidente Trump, y la Administración Biden ha seguido considerándolo como uno de sus principales aliados en la región, necesario para la seguridad de Israel, la lucha contra el fundamentalismo islámico y la migración ilegal. Egipto también es un buen mercado para las exportaciones de armas de los países occidentales. Prevalece la "Realpolitik".

Argelia. Las masivas manifestaciones callejeras de febrero de 2019 obligaron al presidente octogenario Abdelaziz Bouteflika a dimitir, después de 20 años en el cargo, y a no buscar un quinto mandato. Las protestas se han reanudado en las últimas semanas, después de una pausa de un mes debido a los confinamientos de COVID-19. El movimiento de protesta Hirak ha ganado impulso en su demanda de reformas económicas y democráticas reales. Los activistas dicen que los cambios hasta ahora en la opaca estructura de poder de Argelia, dominada por los militares, han sido solo cosméticos y han pedido la salida del antiguo sistema político y que el Ejército abandone la política. El presidente Abdelmajid Tebboune ha convocado elecciones anticipadas, que se celebrarán el 12 de junio de 2021, prometiendo que serán justas y transparentes. Serán seguidas de elecciones locales. Pero el Ministerio del Interior, para sofocar los movimientos de protesta, hasta ahora sin líderes, está

buscando los nombres de los responsables de convocar las manifestaciones. Esto está siendo muy criticado por los activistas.

Marruecos. El reconocimiento por parte de la Administración Trump de la soberanía marroquí sobre el Sáhara Occidental ha tenido un enorme impacto geopolítico en la región. Rabat quiere aprovechar el reconocimiento de Washington, para lograr la aceptación general de su soberanía sobre el territorio por parte de la comunidad internacional, incluida la antigua potencia colonial, España (y, después de eso, por la UE). Al mismo tiempo, se ha embarcado en un programa de compra de armas sin precedentes, principalmente en Estados Unidos.

En noviembre de 1975 (con el General Franco en su lecho de muerte), cuando Marruecos organizó la llamada “Marcha Verde” y, junto con Mauritania, invadió el territorio del Sáhara Occidental, España se retiró y cedió provisionalmente la administración a ambos países (en 1979 los marroquíes ocuparon todo el territorio después de que Mauritania se retirara de la parte sur del mismo). Pero posteriormente España, junto con la gran mayoría de la comunidad internacional, apoyó las resoluciones del CSNU que pedían un referéndum de autodeterminación de el pueblo saharauí, tomando como base el Censo español de 1974. Un fallo de 1975 de la Corte Internacional de Justicia (CIJ) determinó que los vínculos históricos entre Marruecos, Mauritania y el Sáhara Occidental eran tenues. En 1976, el Frente Polisario estableció el gobierno en el exilio de la denominada “República Árabe Saharaui Democrática (RASD)”, que hoy en día es reconocida por 70 países, incluida la antecesora de la Unión Africana, la Organización de la Unidad Africana, de la que la RASD es un estado miembro. El Frente Polisario cuenta con el apoyo de Argelia, en su rivalidad regional con Marruecos y su afán por alcanzar un acceso directo al Océano Atlántico. El liderazgo del Polisario está alojado en Argelia.

En 1979 Mauritania firmó un acuerdo de paz con el Polisario, pero la lucha continuó con Marruecos hasta que se alcanzó un acuerdo de alto el fuego en 1991. En los últimos años, el rey Mohamed VI ha rechazado la idea de un referéndum y ha propuesto en su lugar un cierto grado de autonomía para el territorio. En marzo de 2016, Rabat expulsó a varios miembros del personal de la MINURSO de la ONU después de que el SGNU Ban Ki-moon calificara la anexión por Marruecos del Sáhara Occidental como "una ocupación". En noviembre En 2020, el Frente Polisario declaró la guerra a Marruecos, después

de que Rabat enviara tropas a las zonas desmilitarizadas. Fue el enfrentamiento más grave desde el alto el fuego de 1991.

En 2016, la UE declaró que el Sáhara Occidental “no es parte del territorio marroquí”, y el Servicio Jurídico del Parlamento Europeo expresó más recientemente fuertes reservas sobre la legalidad de los acuerdos de pesca entre la UE y Marruecos que incluyen aguas del Sahara Occidental. El Tribunal de Justicia de la Unión Europea pronto emitirá una decisión sobre la legalidad de los Acuerdos de Asociación y Pesca de 2019 que incluyen tanto las aguas marroquíes como las del Sahara Occidental.

En mayo de 2021 estalló una crisis entre Marruecos y España, debido a la hospitalización en Logroño por motivos humanitarios para tratamiento del COVID-19, del líder del Frente Polisario, Brahim Ghali. Rabat reaccionó con dureza, retirando a su embajador de Madrid y enviando a miles de migrantes a través de la frontera con la ciudad española de Ceuta, incluidos muchos menores no acompañados, niños (e incluso madres con sus bebés). Una gran parte de estos migrantes llegó a Ceuta nadando en el mar. Y, posteriormente, Rabat ha obstaculizado el regreso de muchos de sus ciudadanos. Cerca de 1.500 menores no acompañados que entraron a la ciudad cuando comenzó la crisis, permanecen en Ceuta mientras se redacta este informe. Estas acciones han sido duramente criticadas por las autoridades de la UE (entre ellas por el presidente del Consejo Europeo, Charles Michel), quien recordó a Rabat que las fronteras españolas son también las fronteras de la UE. Más recientemente, un portavoz del Servicio de Acción Exterior ha declarado que la UE no ha cambiado su posición con respecto al Sáhara Occidental. Mientras escribimos este informe, la crisis diplomática y migratoria continúa. Rabat amenaza con cortar su cooperación con la UE si el Parlamento Europeo aprueba una Resolución, que criticaría severamente el uso de menores por parte de Marruecos para presionar a España. Esta Resolución ha sido presentada por el grupo “Renovar Europa” y cuenta con el amplio apoyo de la mayoría de los grupos, excepto por la derecha “Identidad y Democracia”. La Resolución, que podría ser votada el 10 de junio de 2021, “deplora la crisis política y diplomática, que no debe socavar las relaciones estratégicas, multidimensionales y de vecindad privilegiada entre el Reino de Marruecos, la Unión Europea y sus Estados miembros”.

[3. Resolución del Parlamento Europeo, de 10 de junio de 2021, sobre la violación de la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño y el uso de menores por las autoridades marroquíes en la crisis migratoria de Ceuta.](#)

Los ejercicios militares estadounidenses denominados "African Lion 2021" pronto se llevarán a cabo en el sur de Marruecos, Túnez y Senegal, pero fuera del Sahara Occidental. El primer ministro marroquí, Saad-Eddine el Othmani, tuiteó que los ejercicios "marcarían la confirmación del reconocimiento estadounidense del Sahara marroquí", pero Washington negó este punto (actualmente, la Administración Biden está revisando qué posición tomar con respecto al reconocimiento de Trump de la soberanía marroquí sobre el territorio).

El conflicto palestino-israelí

La última ronda de violencia tuvo lugar en mayo de 2021, con los ataques con cohetes de Hamas contra ciudades israelíes (12 muertos, incluidos 2 niños) y ataques militares israelíes en Gaza (253 muertos, incluidos 66 niños, 1.900 heridos, muchos edificios destruidos o gravemente dañados y escasez de alimentos y agua). La dinámica de la violencia ha ido creciendo desde que Israel invadió Gaza en 2014, marcando el fin de las esperanzas de paz, basadas en la solución de dos Estados, como había intentado hacer el Secretario de Estado John Kerry. Luego, el sesgo pro israelí del presidente Trump desde 2016 (reconoció a Jerusalén, la capital de Israel) envalentonó a los conservadores israelíes. Israel aumentó el ritmo de las anexiones ilegales en Cisjordania y redobló los esfuerzos para cambiar el status quo en los lugares sagrados de la Ciudad Vieja. En mayo de 2021, las fuerzas policiales israelíes restringieron el acceso de los palestinos a uno de los lugares más sagrados del Islam, el complejo de Al-Aqsa, coincidiendo con el final del Ramadán. Paralelamente, los tribunales se movilizaron para desalojar a las familias árabes de sus hogares en Jerusalén Este (áreas de Sheikh Jarrah y Silwan), lo que provocó una movilización callejera sin precedentes de árabes israelíes (21% de la población de Israel) en solidaridad con estas familias. La violencia se extendió en Jerusalén Este, Lod y otras ciudades con fuerte presencia árabe. En estas ciudades se declaró el estado de emergencia. Aunque los árabes israelíes tienen la ciudadanía israelí y el derecho al voto, sufren una clara discriminación. Las autoridades niegan habitualmente permisos de construcción de viviendas en ciudades árabes como Nazaret y servicios básicos como suministro de agua y electricidad, al tiempo que fomenta los asentamientos judíos. El desempleo y la pobreza son mucho más altos entre los árabes israelíes que entre los judíos.

La dinámica política interna palestina e israelí ha alimentado el conflicto. En el lado palestino, no ha habido elecciones generales desde 2005, ya que Mahmoud Abbas (debería haber dejado su cargo en 2009), por temor a perder en la votación, ha tomado medidas para cancelarlas todas, incluidas las programadas para el 22 de mayo de 2021. Esta cancelación enfureció a todos los oponentes de Abbas, especialmente a Hamas, que tenía esperanzas de ganar y así obtener legitimidad y liberarse de la carga de gobernar Gaza. El restablecimiento del proceso democrático normal y de la buena gobernanza es necesario para que el sistema en los territorios palestinos sea legítimo y responsable y para ganar la confianza pública necesaria para poder hacer concesiones dolorosas, si las negociaciones de paz con Israel pueden finalmente reanudarse.

Del lado israelí, la situación tampoco es fácil. Hay grandes divisiones dentro de la sociedad y la clase política, lo que ha llevado a cuatro elecciones generales en dos años. Después de las elecciones celebradas en marzo de 2021, parece que se está formando una coalición de izquierda-centro-derecha que pone fin a 12 años consecutivos de Netanyahu como primer ministro. Será una alianza sin precedentes de políticos de derecha e izquierda, judíos y árabes, todos unidos con un objetivo: derrocar a Netanyahu, el líder que ha marcado la vida política de Israel durante casi tres décadas. La votación tendrá lugar en la Knesset el 13 de junio.

La coalición está dirigida por Yair Lapid, jefe de Yesh Atid (17 escaños en la Knesset) y Naftali Bennett, jefe de Yamina (6 escaños), quienes se desempeñarían como Primeros Ministros durante dos años. Los partidos árabes no querían dar legitimidad a los gobiernos judíos, menos aún cuando Israel atacaba objetivos palestinos. Pero, cuando cesaron los combates y quedó claro el estancamiento político en Israel, los árabes aprovecharon la oportunidad para convertirse en determinantes. La Lista Árabe Unida (liderada por Mansour Abbas, 4 escaños en la Knesset), puede unirse a la coalición incluso si Bennett (judío ortodoxo que fue Ministro de Defensa bajo Netanyahu), se opone a la creación de un estado palestino independiente y quiere anexar Cisjordania. La Lista Árabe Unida es objeto de grandes críticas por parte de otras formaciones árabes que creen que es ingenuo confiar en los partidos judíos de derecha.

Estados Unidos siempre ha sido la potencia más influyente en la región y el intermediario de las negociaciones árabe-israelíes. Pero su progresiva desconexión de la región ha dado lugar a importantes movimientos políticos.

Existe una clara confrontación política y lucha por la influencia entre el llamado "campo del statu quo", formado por Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos (EAU), Omán, Bahrein y Kuwait por un lado, y el "campo revisionista", formado por Irán, Turquía y Qatar por el otro (*ver Amr Yossef, "The regional impact of the Abraham Accords". Informe MWI. Serie 2021 n° 2*). El primer campo es más propenso a establecer relaciones y cooperación con Israel, como lo demuestra la firma de los denominados "Acuerdos de Abraham" por la EAU y Bahrein (septiembre de 2020), y por Sudán y Marruecos (octubre y diciembre de 2020).

La Administración Biden ha tratado de mantener un enfoque menos proactivo del conflicto israelí-palestino, pero la guerra de mayo de 2021 entre israelíes y Hamas ha obligado a Washington a actuar. El presidente Biden reafirmó el derecho de Israel a defenderse y Estados Unidos bloqueó un proyecto de resolución del CSNU que pedía poner fin a los combates. Pero el presidente está sintiendo la presión del ala progresista del Partido Demócrata para intensificar los esfuerzos para poner fin al conflicto general. Sin embargo, el hecho de que el nuevo gobierno de coalición en Israel pueda incluir "súper halcones" como Naftali Bennett y la debilidad del Movimiento Nacional Palestino podría hacer que cualquier esfuerzo en ese sentido sea inútil.

Manuel de la Cámara
Madrid, junio 2021

El Marco Financiero Plurianual y la Defensa 2021-2027

Dr. Federico Yaniz Velasco
Vicepresidente ED-ES
Ex-director adjunto EMI



D. Federico Yaniz Velasco es General del Ejército del Aire. Tras numerosos destinos de carácter operativo se diplomó de Estado Mayor del Aire, de Estado Mayor Conjunto y de Estadística (grado Superior) en la Universidad Complutense.

Ha servido en el Estado Mayor del Aire, Escuela Superior del Aire como profesor y Jefe de la 2ª División del Estado Mayor Conjunto. Durante su mando en este último destino se pusieron los cimientos del Centro de Inteligencia de las FAS (CIFAS). Director adjunto del Estado Mayor Internacional de la OTAN y Jefe de la División de Cooperación y Seguridad Regional de dicho Estado Mayor (2001-2005). En su puesto contribuyó al desarrollo de la Asociación para la Paz y el Dialogo Mediterráneo de la Alianza Atlántica. En la reserva, fue Director del Museo de Aeronáutica y Astronáutica.

El año 2013 obtuvo el título de Doctor en Economía de la Empresa por la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid. El general Yaniz es periodista titulado, ha escrito varios libros y más de 300 artículos sobre Estrategia, Logística, Historia de la Aviación y asuntos OTAN. Realizó el XX Curso de Defensa Nacional y fue Vicepresidente de ADALEDE.

Es miembro de la Junta Directiva de la Asociación Atlántica y Vicepresidente de EURODEFENSE-ESPAÑA. Pertenece al Consejo Asesor del Instituto de Historia y Cultura Aeronáutica.

El Parlamento Europeo tomó el 29 de abril una decisión que afecta directamente a la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) de la UE. En efecto, la adopción del Reglamento (UE) 2021/697 del Parlamento Europeo y del Consejo de 29 de abril de 2021 por el que se establece el Fondo Europeo de Defensa y por el que se deroga el Reglamento (UE) 2018/1092¹ culmina un proceso complejo que empezó hace cuatro años. El Reglamento establece el Fondo Europeo de Defensa (en lo sucesivo FED), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1, apartado 2, letra c), del Reglamento (UE) 2021/695, para el período comprendido entre el 1 de enero de 2021 y el 31 de diciembre de 2027. La duración del FED se ajusta a la duración del marco financiero plurianual 2021-2027. El Reglamento tiene 36 artículos y el Anexo: “Indicadores para informar sobre los progresos del fondo en pos de la consecución de sus objetivos específicos”.

1. Reglamento (UE) 2018/1092 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de julio de 2018, por el que se establece el Programa Europeo de Desarrollo Industrial en materia de Defensa con el objetivo de apoyar la competitividad y la capacidad de innovación de la industria de la defensa de la Unión.

El objetivo general del FED es estimular la competitividad, la eficiencia y la capacidad de innovación de la Base Industrial y Tecnológica Europea de Defensa. De esa forma, el FED contribuye a la autonomía estratégica de la Unión, apoyando acciones colaborativas y la cooperación transfronteriza entre entidades jurídicas de toda la UE, en particular las PYMEs. Además, servirá para reforzar y mejorar la agilidad de las cadenas de suministro de la defensa, ampliando la cooperación transfronteriza entre entidades jurídicas y fomentando un mejor aprovechamiento del potencial industrial de la innovación, la investigación y el desarrollo tecnológico, en todas las etapas del ciclo de vida de los productos y tecnologías relacionados con la defensa. Además del mencionado objetivo general, el FED persigue los siguientes objetivos específicos:

- Apoyar la investigación colaborativa que pueda impulsar de manera significativa el rendimiento de futuras capacidades en toda la Unión, con el objetivo de maximizar la innovación e introducir nuevos productos y tecnologías de defensa, incluidas las tecnologías disruptivas para la defensa.
- Apoyar los proyectos colaborativos de productos y tecnologías de defensa, contribuyendo así a la mayor eficiencia del gasto de defensa dentro de la Unión, logrando mayores economías de escala reduciendo el riesgo de que se produzcan duplicaciones innecesarias.

La colaboración tanto en investigación como en el desarrollo de capacidades tendrá en cuenta las prioridades en materia de capacidades de defensa acordadas por los Estados miembros (EM) en el marco de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y en el contexto del Plan de Desarrollo de Capacidades.

Para llegar a la adopción por el Parlamento Europeo del Reglamento se ha seguido el camino que empezó el 7 de junio de 2017 cuando la Comisión Europea adoptó una comunicación lanzando la iniciativa de crear un fondo dedicado a la defensa con dos dimensiones, una para apoyar la investigación relacionada con defensa y otra para el desarrollo de capacidades. Parece necesario resaltar que el proceso que ha culminado el pasado 29 abril de 2021, tuvo su origen en esa iniciativa clave en materia de Seguridad y Defensa. Inicialmente, la Comisión propuso en 2018 una dotación de 13.000 M€ para el FED en el futuro Marco Financiero Plurianual (MFP) (2021-2027). En el año 2020 continuó el proceso de preparación del presupuesto a siete años de la UE

para el periodo 2021-2027. Se habían previsto un total de 20.000 M€ para Seguridad y Defensa. En esa suma se incluían los mencionados 13.000 M€ para el FED, según lo propuesto por la Comisión. Esas cantidades fueron aprobadas por el Parlamento Europeo en abril de 2019. Sin embargo, las necesidades presupuestarias para atender a la recuperación de la economía de los



Parlamento Europeo, Bruselas

EM tras la terrible pandemia del COVID-19 fueron tenidas en cuenta en el histórico Consejo Europeo (CE) extraordinario de los días 17,18,19, 20 y 21 de julio de 2020 reduciéndose los 13.000 M€ asignados para el FED. Tras el mencionado CE, las cantidades asignadas en el MFP (2021-2027) quedaron distribuidas en siete rúbricas, siendo la rúbrica 5 la dedicada a Seguridad y Defensa. Pese a la reducción sufrida es justo reconocer que el FED representa un paso muy relevante hacia el desarrollo de una política europea de armamento cuando también se están desarrollando otras iniciativas en el área de desarrollo de capacidades y planeamiento de defensa como son la Cooperación Estructurada Permanente (CEP), la Revisión Anual Coordinada de Defensa y la Brújula Estratégica.

La Cooperación Estructurada Permanente y el FED

Los avances habidos en todo lo relacionado con la defensa y seguridad de la UE hasta el final del año 2019 se recogieron en las Conclusiones del Consejo de la Unión Europea sobre Seguridad y Defensa, en el contexto de la Estrategia Global de la UE, celebrado en Bruselas el 19 de noviembre de 2019. En aquella reunión, la Sra. Mogherini, entonces todavía Alta Representante/ Vicepresidente de la Comisión (AR/VP), y los ministros de los Estados Miembros (EM) examinaron los progresos realizados en Seguridad y Defensa y señalaron las prioridades para el futuro. Aquel debate fue una oportunidad para reflexionar sobre como la UE podía mejorar su capacidad de actuar como proveedora de seguridad; sobre su autonomía estratégica; y sobre su capacidad de cooperar con los socios. En el Consejo se prestó especial atención a la CEP y se tomó la decisión de iniciar trece nuevos proyectos en ese marco. Los

ministros de Defensa debatieron sobre la coherencia entre la CEP y las demás iniciativas de defensa de la UE, entre ellas el FED y la Revisión Anual Coordinada de Defensa (CARD)². Con esos trece nuevos proyectos lanzados en la mencionada reunión del Consejo de noviembre de 2019, el número se llegó a un total de 47 proyectos en los que participan 25 EEMM de la UE. La AR/VP manifestó que había que centrarse en su aplicación y “asegurarse que estos proyectos cumplen su propósito” y continuó diciendo “A partir del próximo año habrá una pausa en la adopción de nuevos proyectos... Dentro de dos años los EEMM volverán a tomar, posiblemente, nuevas decisiones sobre proyectos, pero estos próximos dos años se dedicarán a trabajar con rapidez en la implementación de los 47 proyectos en marcha”. Parece oportuno destacar que la CEP permite a los EEMM desarrollar capacidades conjuntas de defensa, invertir en proyecyos compartidos y mejorar la preparación operativa de sus fuerzas armadas. Los 25 EEMM participantes son: Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, República Checa, Croacia, Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Italia, Irlanda, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumanía, y Suecia.

Los principales productores de equipos de defensa de la UE que (tras el abandono del Reino Unido de la Unión) son Francia, Alemania, Italia y España, han lanzado con otros países proyectos conjuntos para, entre otros actividades, fabricar drones y el futuro avión de combate, con lo que se reducirá la dependencia en esos sistemas de la industria de defensa de países terceros.

Un fondo bien recibido

Tras la aprobación del Parlamento Europeo, el 17 de diciembre de 2020 el Consejo adoptó el Reglamento por el que se establece el MFP (2021-2027). El Reglamento prevé un presupuesto de la UE a largo plazo de 1.074.300 M€ para la EU-27 a precios de 2018. Junto con el instrumento de recuperación *Next Generation EU*, de 750.000 M€, el presupuesto permitirá a la UE aportar una financiación sin precedentes de 1,8 billones de euros en los próximos años para sustentar la recuperación de la pandemia de COVID-19 y las prioridades a largo plazo de la UE en diferentes ámbitos de actuación. El MFP consta de 7

2. El objetivo del CARD, es establecer un proceso que ofrezca una visión general más clara de los planes nacionales de gasto en defensa. Ello facilitará el tratamiento de las deficiencias europeas en capacidades, así como la determinación de nuevas oportunidades de colaboración, al garantizar el uso más eficaz y coherente posible de los planes de gasto de defensa.

rúbricas de las cuales la 5 está dedicada a Seguridad y Defensa con un montante total de 13.185 millones EUR. Como se ha dicho, el objetivo último del FED es promover la competitividad, la eficiencia y la capacidad de innovación de la Base Industrial y Tecnológica Europea de Defensa. Para ello se facilitarán ayudas para acciones colaborativas y de cooperación transfronteriza en la UE, en todas las etapas del ciclo industrial de los productos y tecnologías de defensa. El programa garantizará la participación de industrias de defensa de todos los tamaños (incluidas las PYMEs y otras empresas de mediana capitalización). De ese modo, se reforzarán y se mejorarán las cadenas de suministro de la defensa. Además, se contribuirá a la autonomía estratégica de la UE y se aumentará la capacidad de trabajar con socios estratégicos y de apoyar proyectos coherentes con las prioridades definidas en común por los EM. Todo ello, en el marco de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y especialmente en el contexto del Plan de Desarrollo de Capacidades. Por otra parte, para adecuar las redes transeuropeas de transporte a las necesidades de movilidad militar, se destinará una contribución financiera de 1.500 M€ al mecanismo “Conectar Europa”. La decisión final sobre el montante de las cantidades asignadas para las rúbricas del MFP se tomó por el Consejo y el Parlamento al final de 2020 y quedó reflejado en el Reglamento (UE) 2021/695. En dicho reglamento y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12.1, la dotación financiera para la ejecución del FED durante el período entre el 1 enero de 2021 y el 31 de diciembre de 2027 será de 7.953 M€ a precios corrientes.

La distribución del importe indicado será la siguiente:

- a) 2.651 M€ para acciones de investigación
- b) 5.302 M€ para acciones de desarrollo.

Para responder a situaciones imprevistas o a nuevos acontecimientos y necesidades, la Comisión podrá reasignar el importe asignado a las acciones de investigación o desarrollo hasta en un máximo del 20 %.

Pese al recorte sufrido, la asignación en el MFP (2021-2027) de una cantidad apreciable para el FED y el avance en los proyectos de la Cooperación Estructurada Permanente son señales inequívocas de la decisión de la UE de desarrollar la PCSD y de apoyar a la industria europea de defensa. El AR/VP Sr. Borrell tiene por delante la importante y difícil tarea de liderar la PESC y la PCSD (ver art. 18-2 del Tratado de Lisboa) y por ello dirigir el desarrollo de las iniciativas en marcha relacionadas con Defensa y Seguridad. Una dificultad

añadida es la existencia de dos posturas encontradas entre los EM, algunos de los cuales desean avanzar de forma rápida hacia la implementación de una defensa común, mientras otros no son tan entusiastas al respecto. Pese al recorte habido en el MFP para la financiación del FED la cantidad asignada permitirá realizar algunas acciones colaborativas con la participación de empresas de todo tipo incluyendo PYMEs. Aunque, hay empresas de defensa españolas implicadas en determinados proyectos en el marco de la Cooperación Estructurada Permanente. Sería conveniente que esa participación aumentase cuando la UE ha dado un significativo impulso a la defensa común por la comentada adopción del FED. Por esa y otras razones me atrevo a señalar que el desarrollo de la Seguridad y Defensa en la UE está en un punto de inflexión.

La Unión Europea y la defensa de la plazas de soberanía

Juan A. López Díaz
Miembro de ED-ES



El Coronel de Infantería de Marina Juan A. López Díaz, es diplomado de Guerra Naval, Estados Mayores Conjuntos y Nato Defence College de Roma.

Ha mandado el 2º Batallón de Desembarco y el Tercio Norte. Ha servido en el Estado Mayor de la Armada, Estado Mayor Conjunto, Agrupación de Desembarco, Escuela de IM y Dirección General de Enseñanza del Ministerio de Defensa.

Ha participado en numerosas actividades internacionales en el marco de la OTAN, UE, Fuerza Anfibia Hispano-italiana (SIAF), EUOMARFOR y EUROCUERPO.

Ha estado comisionado como UNMO en la zona de Mostar durante la guerra de los Balcanes. Ha sido Agregado de Defensa en Sudáfrica, Angola, Mozambique y Namibia.

Ha escrito artículos en la Revista General de Marina, Revista de Defensa, Revista Ejército, Cuadernos de Pensamiento Naval y Boletín de IM. Ha colaborado en el libro “*Service to Country: Personnel Policy and the transformation of Western Militaries*”, editado por la Universidad de Harvard, sobre la evolución de la profesionalización de los ejércitos en el mundo occidental.

Miembro de Eurodefense-España desde 2018.

¡Oh gentes! ¿Hacia donde vais a ir si el mar está detrás de vosotros y el enemigo frente a vosotros? No os queda más que, ¡por Allah!, la firmeza y la perseverancia.

يها الناس أين المفر البحر من ورائكم والعدو أمامكم وليس لكم وأهل إل الصدق والصبر

Arena de Tariq Ibn Ziyad, general bereber que dirigió la invasión musulmana a la Península Ibérica, a sus tropas recién desembarcadas en Gibraltar, 711 d.C.

Las plazas españolas de soberanía

Ceuta y Melilla son dos semi-enclaves españoles en el norte de África (por tener frontera marítima), que constituyen los únicos territorios pertenecientes a la UE en el continente africano y por ello la única frontera terrestre entre ambos continentes. Pueden ser consideradas como “fronteras de fronteras“ ya que no sólo separan dos estados soberanos, sino también dos continentes con todas las implicaciones que ello supone. Al ser los únicos territorios europeos en África los convierte en un polo de atracción para los miles de inmigrantes deseosos de cambiar su vida. La importancia que España otorga a las

relaciones con Marruecos se aprecia en el hecho de que los presidentes González, Aznar, Zapatero o Rajoy comenzaran su actividad en el exterior con una visita a Marruecos. No el actual.



Grabado anónimo del cerco a la ciudad de Ceuta de 1694 a 1733. El País, 07-05-2020

En diplomacia las normas de cortesía no escritas son fundamentales y aunque la situación entre ambos reinos es compleja, estos gestos, ayudan a mantener una derrota estable en la navegación conjunta de ambos países. Ceuta y Melilla no forman parte del espacio Schengen, son territorios europeos que tienen frontera Schengen (en el puerto y aeropuerto) y además frontera exterior con un estado africano. Esto implica una doble frontera y por ende un doble aislamiento: de su propio entorno geográfico y del resto de la UE.

Es evidente que la inmigración irregular ha sido el mayor desafío para Ceuta y Melilla en los últimos años. Ello ha provocado un aumento de vallas en todo el perímetro terrestre que no son más que un mal necesario para algo que no tiene otra solución. Pero esto no constituye un caso extraordinario en la UE y esta tendencia empieza a ser una constante. Pese a la utopía de que la globalización acabaría con las fronteras, en realidad lo que ha traído es la homogeneización de unas medidas fronterizas comunes. El caso es que desde 1415 en que Ceuta

es conquistada por el Rey Juan I de Portugal continuando en 1580 cuando se incorpora a la monarquía hispánica, Ceuta, al igual que Melilla, han sido unas avanzadillas que trataban de dar seguridad a la Península Ibérica y siempre han tenido fortificaciones.



Vallado de Ceuta. El Faro de Ceuta, imagen de archivo. 12-03-2021

A partir del S. XX, la función de las vallas fue no tanto para proteger de una invasión militar como para evitar la llegada de inmigrantes. Pero murallas o vallas, se instalaron para proteger de las invasiones africanas. Hasta ahora esos enclaves estaban protegidos del exterior, no solo por España, sino también por Marruecos. El vallado de Ceuta para ser eficaz requiere la colaboración permanente de las autoridades marroquíes. Aquí radica la importancia que tanto la UE como España han concedido a las privilegiadas relaciones con Marruecos, para quien la reclamación del Sahara es sagrada y por ello aceptó, a cambio de una lluvia de millones anuales de la UE y la no injerencia de España y de la UE en el proceso de absorción del Sahara por parte del reino de Marruecos¹, proteger las fronteras de Ceuta y Melilla de los aluviones de seres humanos provenientes, no tanto de Marruecos, como del SAHEL y más al sur, pese a que Marruecos reclama como propias dichas ciudades.

1. La fortaleza europea: Shengen, Ceuta y Melilla, Jaime Castán Pinos, p.180

Ceuta y Melilla no son las únicas fronteras que necesitan protección. El presidente Bill Clinton decidió poner en marcha la operación *Gatekeeper* a principios de los años 90 para vallar los casi 1000 km de frontera con México. Un muro de hormigón separa Israel de la Cisjordania ocupada, ampliado en 2012 con otro muro de 7 m en su frontera con el Líbano. Arabia Saudí también ha protegido su frontera con el Yemen, en la frontera más desigual del mundo. Grecia instaló en la frontera con Turquía en el Río Evros un sistema de vallado similar².

¿La frontera más desigual del Mundo?

La desigualdad económica es la causa principal de las migraciones. Según datos del FMI de abril de 2021³, el PIB de Marruecos es 0,124 billones de dolares, el español es de 1,46 billones, algo más de 11 veces superior. Si miramos el PIB per cápita la diferencia entre España (31.000\$) y Marruecos (3.410\$) es de 9 veces. Hay fronteras donde la desigualdad es todavía mayor. El PIB de Arabia Saudí es 32 veces superior al yemení. El PIB per cápita saudí (22.700\$) es 30 veces superior al de Yemen (754\$).

La forma más común de comparar la riqueza entre países es medir el PIB per cápita PPP (*Purchasing Power Parity*). De esta forma y con los datos que ofrece *The CIA World Factbook 2020-2021*⁴, la frontera más desigual del mundo en estos términos comparativos es entre las dos Coreas, seguida de la frontera entre Arabia Saudí y Yemen. La de España y Marruecos estaría en el puesto número 18⁵.

El estatus de ambas ciudades en las relaciones con la UE.

España, siempre que ha podido, ha actuado como valedor de Marruecos en sus relaciones con la UE. El día que a Marruecos se le concedió el estatuto avanzado con la UE, el ministro Moratinos, declaro que "era un día histórico y que Marruecos era un país cuyo futuro debía de vincularse con la Unión Europea" (El País, 14/01/2008). Según el ministro marroquí de Comunicación, Larbi Messari, la UE tuvo la capacidad para racionalizar las relaciones entre ambos reinos y afirmaba que "cuanta más Europa, menos secuelas de la época colonial".

2. Grecia despliega un arsenal antimigrantes a lo largo de la frontera del río Evros, Vassilis Kyriakoulis, AFP, 10-06-2021.

3. <https://www.imf.org/external/datamapper/NGDPD@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOWORLD>

4. <https://www.cia.gov/the-world-factbook/>

5. <https://maldita.es/malditaeexplica/20210525/ceuta-melilla-fronteras-mas-desiguales/>

Sobre la posición de Europa respecto a las plazas de soberanía, Maazouri, un funcionario marroquí experto en el tema de las fronteras de Marruecos, llegó a afirmar en 2004 que la UE no había hecho ninguna declaración acerca del contencioso de estas plazas y por ello, consideraba que Marruecos mantenía sus derechos inalienables. Pero eso no es totalmente cierto y aunque hasta ahora la UE había evitado pronunciarse sobre esta cuestión, cuando lo hizo demostró un apoyo claro a la posición española. Jerome Cassiers, responsable de asuntos políticos de la delegación de la UE en Marruecos dijo: "la UE es muy clara sobre la soberanía de los enclaves: Ceuta y Melilla, son parte de España". De modo similar Berrandane⁶ argumenta que la adhesión de España a la UE en 1986 supuso la integración de estos territorios en lo que era la CE y por ello esa adhesión representó *de jure* un reconocimiento de la soberanía por parte de la UE sobre los enclaves. El mismo Berrandane también critica que cuando Marruecos en 1996 firmó el acuerdo de asociación con la UE no emitió una declaración acerca de su posición sobre Ceuta y Melilla y aceptó sin reserva alguna el dominio de la aplicación del acuerdo (que incluía a Ceuta y Melilla). No hay duda de que para la UE, Ceuta y Melilla son españolas y

forman parte de la UE. Sin embargo ambas ciudades están excluidas de la Unión Aduanera, la Política Agrícola Común (PAC) y la Política Fiscal Común y, como ya hemos señalado, también están excluidas del espacio Schengen por petición española para favorecer a Marruecos. Sin embargo, han recibido ayudas a través de fondos comunitarios: Fondo Social Europeo (FSE) ó el Fondo Europeo de Desarrollo regional (FEDER).



Cartel anunciador de un proyecto financiado por la UE en Ceuta. Fuente El Faro de Ceuta, 14-10-2020

La inclusión de las plazas de soberanía en el marco de la defensa de la OTAN y la UE.

6. Berrandane, A; 2008; Le Status des enclaves espagnoles de Ceuta et Melilla dans l'Union europeenne . Revue du droit de l'Union Europeenne, 2008, p. 243. Citado en La fortaleza europea: Shengen, Ceuta y Melilla, Jaime Castán Pinos, pp.69-71

La OTAN

Aunque España forma parte de la OTAN, esta alianza no ampara a Ceuta y Melilla. Según el artículo 5 del Tratado de Washington, los estados miembros responderán de manera conjunta a cualquier ataque armado contra el territorio de uno de ellos. El artículo 6 especifica que la defensa colectiva solo se podrá aplicar cuando dichos ataques tengan lugar en Europa o Norteamérica o territorios insulares del Atlántico al norte del Trópico de Cáncer. Siguiendo estos criterios, el tratado no ampara a las ciudades españolas en el continente africano, como tampoco al archipiélago de Hawái. Por el contrario las Islas Canarias sí quedan cubiertas puesto que son territorios insulares al Norte del Trópico de Cáncer. Argelia estaba incluida inicialmente por formar parte de Francia, tras su independencia abandonó el tratado en 1962. Con la entrada de España en 1982, la Alianza **no contempló hacer ninguna modificación** para incluir a Ceuta y Melilla y el gobierno español no lo ha solicitado en los 39 años de pertenencia a la Alianza. Hay quienes consideran que la OTAN incluye a Ceuta y Melilla de manera implícita ya que el artículo 4 del tratado permite establecer consultas entre los miembros de la Alianza en caso de que se viesan comprometidas la integridad territorial, la independencia política o la seguridad



Buque Galicia en Ceuta para dar apoyo sanitario y actuaciones de desinfección en edificios de las fuerzas de seguridad del estado, parque de bomberos y centros de salud. EFE, Diario.es; 10-04-2020

de alguno de ellos. Por tanto, Ceuta y Melilla podrían quedar bajo amparo de la Alianza en caso de que los miembros así lo acordasen para responder a un ataque determinado. Además, el Concepto Estratégico de 2010, declara que se actuaría ante cualquier amenaza a los intereses de los miembros sin mención a una zona

geográfica⁷.

La UE / PESCO

Durante la presentación del informe *"La Cooperación Estructurada*

7. ¿Por qué Ceuta y Melilla no están amparadas por la OTAN?, El Orden Mundial, 20-11-2020.

Permanente (PESCO): un nuevo compromiso de los Estados miembros en materia de Seguridad y Defensa europea", elaborado por **Francisco Aldecoa**, miembro del Consejo de Asuntos Europeos de la Fundación Alternativas y **Paula Pérez Cava**, miembro de la Asociación de Periodistas de Defensa, Aldecoa declaró que "La PESCO es el catalizador de la política exterior y de defensa y aunque no prevé realmente la creación de un ejército europeo, sí ofrece como gran novedad **la posibilidad de utilizar las fuerzas armadas europeas para defender la integridad territorial de los Estados, similar a lo que prevé el artículo 5 de la OTAN pero de forma más completa**". Paula Pérez fue más allá y señaló que la Cooperación Estructurada permitirá incluir "bajo el paraguas europeo la defensa de Ceuta y Melilla, algo que la OTAN no cubre"⁸.

Reacciones ante la avalancha de inmigrantes por parte de la UE, la ONU y otras opiniones.

Tras las penosas imágenes de [la llegada de miles de personas a Ceuta](#) el pasado mes de mayo, la Unión Europea expresó su "apoyo y solidaridad con España", dejó claro que "las fronteras españolas son fronteras europeas" y solicitó a Marruecos que respetase sus compromisos y combatiese la inmigración irregular. El presidente del Consejo Europeo, Charles Michel, expresó que: "La cooperación, la confianza y los compromisos compartidos deberían ser los principios de una relación fuerte entre la UE y Marruecos". La Comisaria de Interior, Ylva Johansson, habló de la "preocupante" situación que vivía la ciudad autónoma" y dijo que: "aquellos migrantes que no tienen derecho a permanecer en la UE deben ser devueltos de manera ordenada y efectiva".



Una voluntaria de la Cruz Roja atiende a un inmigrante en Ceuta Foto: Jon Nazca / Reuters

La presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, expresó públicamente el "apoyo y solidaridad" del Ejecutivo que dirige para con Ceuta y Melilla. Defendió la necesidad de contar con "soluciones europeas comunes"

8. "La PESCO garantiza la integridad territorial de los Estados, incluidas Ceuta y Melilla", *The Diplomat in Spain*, Mayo 2019.

para gestionar la migración, un reto que aseguró que se puede conseguir si los 27 logran un acuerdo sobre el nuevo pacto para la migración. El vicepresidente para la Promoción del Estilo de Vida Europeo, encargado de Migración, Margaritis Schinas twiteo que: "La frontera española de Ceuta es una frontera europea. Plena solidaridad con España. Necesitamos ya el Pacto de Política Migratoria Europea; acuerdos con países terceros; una robusta protección de nuestras fronteras; solidaridad entre los Estados Miembros y una política de migración legal". Por su parte, el presidente del Parlamento Europeo, David Sassoli, ha expresado que "salvar vidas en el mar debe ser una prioridad para la UE" y que "las fronteras griegas, españolas e italianas son fronteras europeas". Sassoli ha subrayado también la necesidad de "una política europea común en materia de migración y unos compromisos compartidos con los países vecinos."⁹

La ONU de una forma algo tibia consideró **"muy importante" que Marruecos y España lograsen un acuerdo** para tratar de calmar la situación en Ceuta. El portavoz de la ONU Stéphane Dujarric añadió: "He visto el vídeo que es bastante inquietante" y afirmó que "la crisis desatada es también otra ilustración **de los desafíos a los que todos nos enfrentamos** para tratar de gestionar la migración mundial de una forma humana y que respete la dignidad humana de la gente."¹⁰

Desde Europa también hubo voces que reclamaban convertir Ceuta, Melilla y las Canarias en una gran reserva de inmigrantes como Lesbos o Lampedusa. Países como Bulgaria defienden esa postura que impediría que los migrantes sigan la vía hacia el Norte de Europa. Las protestas del Gobierno sobre esa propuesta, parece que han zanjado esa solución gracias al apoyo de Francia y Alemania.¹¹

Por último el pasado 10 de junio, tras los eventos de mayo en la frontera de Ceuta, el Parlamento Europeo **aprobó** con 397 votos a favor, 196 abstenciones, y 85 votos en contra, el texto propuesto por europarlamentarios de Ciudadanos, que condenaba *«el control fronterizo y la migración, especialmente de menores no acompañados, como presión política contra un Estado miembro de la UE»*.

9. La UE se solidariza con España y recuerda a Marruecos que "las fronteras españolas son fronteras europeas", 18.05.2021, RTVE.es / AGENCIAS

10. La ONU pide un acuerdo a España y Marruecos para calmar la situación, EFE, 18-05-2021

11. España dice no al proyecto de la UE de crear una gran reserva de inmigrantes en Ceuta y Melilla, El Confidencial autonómico, 19-05-2021

La Flexibilidad fronteriza: ¿Cambiar el estatus Schengen a Ceuta y Melilla?

El [espacio Schengen](#) lo forman 26 países que garantizan la libertad para viajar, trabajar y vivir con condiciones similares dentro de una frontera única. [Casi todos](#) los países de la UE son parte de él y también Islandia, Noruega, Suiza, y Liechtenstein. En 1991 España firmó su entrada en el espacio Schengen. Como parte de este acuerdo se establecieron dos excepciones para España: Ceuta y Melilla. No se incluyeron para respetar las relaciones bilaterales con Marruecos y facilitar la [interacción fronteriza](#) entre ambas ciudades y el país vecino.



Vista aérea de Ceuta desde el monte Hacho. (Wikimedia/Discasto). El Confidencial, 25-02-2020

España, generosamente, no decidió aplicar un blindaje absoluto a esta frontera terrestre y así los ciudadanos marroquíes de Tetuán y Nador podrían acceder diariamente a ambas ciudades. Gracias a esta medida más de 30.000 ciudadanos marroquíes cruzan diariamente dos de las fronteras más protegidas del mundo, en un ejemplo, más que destacado de que la fortificación se puede, ¿podía? solapar con la flexibilidad y el intercambio de bienes y personas. Esto dejó a las dos ciudades entre fronteras; por un lado Marruecos y por el otro el espacio común europeo. Tras los sucesos del pasado mes de Mayo y el apoyo inequívoco del Parlamento y las instituciones europeas hacia la posición española, el secretario de Estado para la UE, González Barba, [anunció](#) que el Ejecutivo estaba “*considerando*” renunciar al “*régimen especial que para las ciudades autónomas se dispuso cuando España ingresó en Schengen*”. Esto significa que el control fronterizo de personas y mercancías se movería de los

puertos de Ceuta y Melilla y “*pasaría a estar en el paso con Marruecos*” lo que haría que se exigiera visado de entrada a todos los marroquíes, incluso los residentes de las provincias de Nador y Tetuán que trabajan en el territorio de las dos ciudades autónomas, como necesitan los de las demás provincias marroquíes. El Sr.Barba comentó que la decisión podría venir dada porque “*los hechos gravísimos han tenido que ver con algo básico en la Unión Europea como son las fronteras externas.*”¹²



Panorámica aérea del puerto y la ciudad de Melilla. Foto: Puertos del Estado

Marruecos: una hábil diplomacia marroquí y su carrera de armamentos.

Marruecos considera una causa “sagrada” el reconocimiento por parte de la comunidad internacional de su soberanía sobre el Sahara Occidental. Por ello mantiene un enfrentamiento diplomático con Alemania y sobre todo contra España por este territorio. En mayo de 2021 retiró de Berlín a su embajadora y, tras la crisis migratoria en Ceuta, hizo lo propio con su embajadora en España, algo difícil de entender ya que la crisis fue generada por el propio Marruecos.

España y Alemania, son partidarios de una solución “mutuamente aceptable” para las partes y en el marco de la ONU. Esta posición Marruecos no la acepta. Podría parecer que Marruecos es la parte más débil de la crisis, sin embargo, ha planteado en los últimos años grandes pulsos en la esfera internacional y los ha

12.¿Qué implica que Ceuta y Melilla puedan entrar a formar parte del espacio Schengen? Newtral.es, Thess Mostoles, 12-06-2021

ganado todos, a excepción del asalto a la isla española de Perejil en 2002. Veamos algunos de estos contenciosos ganados por el amable vecino del Sur:

Con España. En 2018 Rabat cerró el puesto fronterico con Melilla de Beni Enzar, sin que Madrid hiciera el más mínimo amago de protesta. En enero de 2020, Marruecos aprobó dos leyes para ampliar su demarcación de aguas territoriales en el Atlántico. En junio del mismo año, los Reyes de España, no fueron a Ceuta y Melilla, para que la monarquía alauita no se sintiera agraviada. La diplomacia española, pese a estos desplantes, no cesó de decir que las relaciones entre ambos reinos eran excelentes. Finalmente el 18 de mayo de 2021 se produjo la "invasión" de unos 10.000 emigrantes a Ceuta. Según una fuente conocedora de Marruecos, que prefiere mantener el anonimato: "Con este pulso Rabat se ha equivocado. Las inversiones que se planteaban algunas grandes empresas del Ibex, se han perdido. Y parece que Rabat ha asumido ese coste".

Con EEUU. En 2013, con Barack Obama de presidente, EEUU trató de incorporar un sistema de supervisión de los derechos humanos a la [Misión de la ONU para el Referéndum del Sáhara Occidental](#) (MINURSO). Como respuesta, el monarca ordenó la cancelación de las maniobras



De izquierda a derecha, el príncipe heredero de Marruecos, Moulay Hassan, el rey marroquí, Mohamed VI, Melania Trump y Donald Trump en París con motivo de la celebración del Armisticio de 1918. Foto Reuters

militares "African Lion" con EEUU en el norte del Sáhara Occidental, sin embargo siete meses después, Mohamed VI fue recibido en la Casa Blanca. Para ese acuerdo con EEUU fue decisivo el apoyo de Francia y de España. Samir Bennis, fundador del sitio *Morocco World News*, opina que la "proyección política tan fuerte" de Marruecos tiene que ver con la importancia que desempeña en la seguridad "no solo de la Unión Europea", sino del mundo en general: en emigración irregular, tráfico de drogas o terrorismo. Bennis, cree que España no ha comprendido que EEUU necesita a Marruecos para afianzar su posición en África. Vaticina que su influencia será más decisiva en el futuro y recuerda que el país dispone del 70% de reservas mundiales de fosfatos, materia clave como fertilizante agrícola, y augura que con el crecimiento de la población: "Marruecos será lo que Arabia Saudí ha sido con el petróleo".

Con Argelia y la República Árabe Saharaui Democrática (RASD). Marruecos ha conseguido que la ONU borre la palabra referéndum desde que en 2007 presentó su propuesta de autonomía para el Sáhara Occidental. Esto fue una victoria sobre Argelia, que defiende los intereses de la RASD, ya que no está reconocida como estado independiente ante la ONU. No obstante, la RASD cuenta con otro aliado clave que es Sudáfrica. Haizam Amirah Fernández, investigador del Instituto Elcano, cuestiona que estas crisis se hayan traducido en una victoria para Marruecos: “Cuatro de los cinco miembros del Consejo de Seguridad de la ONU siguen sin reconocer la soberanía de Marruecos sobre el Sáhara. Hoy por hoy, no parece que la decisión de Donald Trump de reconocer la soberanía marroquí sobre el Sáhara haya supuesto un punto de inflexión. En cambio, todos estos pulsos en los que Marruecos ha jugado muy duro han dejado un poso que no beneficia a su imagen como socio”.

Con Francia. Mohamed VI suspendió la colaboración en materia de seguridad con Francia cuando el policía más poderoso del país, Abdelatif Hamuchi, estuvo a punto de ser procesado en París, acusado de tortura. Francia terminó [condecorando a Hamuchi](#) con la orden de la Legión de Honor tras un año de “apagón” en materia terrorista. Khadija Mohsen-Finan, profesora en la Universidad París 1 y especialista en el Magreb, cree que la ventaja de Marruecos es que ni la ONU ni la UE condenan sus atentados contra los derechos humanos. Esa impunidad recuerda la de Israel y cree que: “Ahora que ambos países han normalizado sus relaciones se sostienen mutuamente. Ambos se burlan del derecho internacional”. Considera que en el caso de la UE esta “impunidad” es flagrante: “A pesar de que el Tribunal de Estrasburgo declaró en 2018 que el Sáhara Occidental no pertenece a Marruecos, la UE volvió a [negociar el acuerdo de pesca](#) con Rabat en 2019 y le concedió condiciones mejores”.

Con Suecia. En 2015, Casablanca detuvo la inauguración de la tienda Ikea, primer establecimiento en el Magreb, con el pretexto de que faltaba un "certificado de conformidad". La razón era que el gobierno sueco proyectaba reconocer a la RASD. Después de tres meses el gobierno sueco retiró su proyecto de apoyo a la RASD e Ikea pudo inaugurar su centro en Casablanca.¹³

13. Los pulsos diplomáticos que ha ganado Marruecos, El País, Francisco Peregil, 07 JUN 2021

Respecto a la carrera de armamentos de Marruecos es algo bien conocido. Buques, incluso su anhelo del arma submarina, aviones, se ha hablado del F-35, helicópteros Apache, carros de combate Abrams, drones, satélites.... No se puede dejar de considerar que esa escalada de armamento, nada clara, después de lo visto en Canarias y Ceuta, vaya a ser empleado contra Argelia o la RASD.

Conclusiones.

Ceuta y Melilla, son dos ciudades españolas, fortalezas europeas únicas, en el continente africano. La primera conquistada primero por Portugal pasó a manos de España en el siglo XVI y la segunda fue tomada por el reino de Castilla en 1497, antes de que existiera el reino de Marruecos. No hay razón alguna para que este reino reclame nada. Igual que Marruecos mantiene su persistente reclamación de ambas ciudades, peñones y el Sahara, debe haber la misma resistencia para siquiera discutir el tema. Pero por ser precisamente bastiones españoles y los únicos territorios europeos en el continente africano, seguirán sufriendo intentos de inmigración ilegal en sus fronteras.

Hasta ahora casi todos los pulsos que ha forzado Marruecos los ha ganado, salvo con Argelia y con España en el caso de Perejil. Ninguno activó una campaña internacional de desprestigio como la que ha sufrido Rabat tras la llegada de 8.000 inmigrantes irregulares en Ceuta, muchos de ellos menores. Las autoridades marroquíes tampoco se habían visto acusadas abiertamente con la palabra que siempre flotó en el aire y ningún político de Occidente se atrevió a pronunciar: chantaje.

Esta vez la UE se ha posicionado inequívocamente del lado de España, en una reacción, que sin duda ha supuesto un revés inesperado para Marruecos.

No debe haber dudas de que la monarquía alauita seguirá reivindicando las plazas de soberanía, los peñones y la legitimación de la usurpación indebida que ya ha realizado de una parte importante del Sahara Occidental.

España sería irresponsable en no aumentar sus gastos de defensa pues únicamente una disuasión basada en una superioridad militar evidente evitará, no solo acciones como las del pasado mes de mayo, sino futuras y audaces acciones ofensivas marroquíes en el ámbito de la guerra híbrida o convencional.

A favor de una diplomacia europea más asertiva

Este artículo es el resultado de un grupo de trabajo
del Consejo de EuroDéfense-France
Enero 2021

Una Unión Europea más eficiente y mejor valorada no es el sueño de un puñado de pro-Europeos. Deseos irracionales aparte, se ha convertido en una cuestión de urgencia. En primer lugar, por el creciente número de crisis dentro y fuera de la Unión Europea (UE), y en segundo lugar porque las naciones europeas son más débiles en comparación con los nuevos poderes que ahora están surgiendo en el mundo. Con relativa frecuencia la UE ha logrado hacer frente a una amplia variedad de desafíos, pero a menudo se le acusa de falta de capacidad de respuesta y, sobre todo, de cohesión. Estas deficiencias parecen particularmente relevantes en política exterior y defensa, ámbitos de la soberanía nacional por excelencia. Sin embargo, los Estados miembros (EM) de la eurozona han delegado recientemente en gran medida sus responsabilidades monetarias, un área privilegiada de soberanía nacional, hasta el punto de aceptar el principio de deuda común. Esto ilustra perfectamente cómo las soberanías nacionales y europeas pueden ser compatibles, y coexistirán inevitablemente cuando se trate de intereses compartidos por los miembros de la UE.

¿Son las grandes crisis una bendición para los sistemas autoritarios?

La crisis sanitaria que ha abrumado al planeta ha generado un sentimiento de desconfianza alimentado por la ansiedad común y por la tentación de resguardarse y erigir barreras a los vecinos que considera un riesgo, si no una amenaza. Este espíritu de confrontación permite a regímenes autoritarios justificar sus acciones ante sus ciudadanos, al resaltar las deficiencias de las democracias en el manejo de la crisis.

Sin embargo, si una parte de la población está dispuesta a escuchar voces populistas, es también porque la Unión Europea no ha dado a conocer los beneficios reales que ha aportado a sus miembros, antiguos y nuevos. Dado

que los líderes de los EM se apresuran a culpar a la UE de sus propios errores o fracasos, la UE tiene el deber de informar directamente a los ciudadanos europeos sobre sus acciones y resultados para generar confianza en sus instituciones y entre sus miembros.

Un espacio de confianza en un mundo de desconfianza

En un mundo cada vez más incierto y amenazador, es imperativo generar confianza dentro de la Unión Europea. Hoy en día, la UE es probablemente el único ámbito político que pone de relieve este desafío de solidaridad y confianza entre sus miembros. Frente al aislacionismo de Estados Unidos, la desconfianza de Rusia y el espíritu de conquista de China, los europeos están desarrollando instrumentos de solidaridad y acción conjunta, aunque a veces con retraso o con lentitud. En el sector sanitario (un ámbito del que los Estados miembros siguen siendo responsables individualmente), Europa ha intensificado sus esfuerzos después de una respuesta nacional inicial de sus gobiernos, organizando el traslado de pacientes entre Estados, cooperando a través de estándares comunes sobre protección, equipos, respiradores y pruebas, financiando la investigación de vacunas y una red conjunta de investigadores, garantizando el acceso gratuito a patentes de mascarillas y respiradores, facilitando una reserva de emergencia común de medicamentos y equipos y la adquisición conjunta de equipos de protección médica y medicamentos, etc.

La UE ha desplegado considerables recursos para proporcionar apoyo económico a sus miembros, especialmente a través de decisiones del Banco Central Europeo, la Comisión y el Consejo Europeo, que ahora deben fortalecerse aún más con un fondo de recuperación. La forma en que se establecerá y operará este fondo será una prueba de la solidaridad que tendrá que ir de la mano de la interdependencia de nuestras naciones dentro de la UE.



De acuerdo con los deseos de Robert Schuman, esta interdependencia controlada debe crear un espacio de confianza entre nuestras naciones, las

cuales están llamadas a unirse dentro de Europa, ya estén ubicadas en el Norte, el Sur, el Este o el Oeste. Las distorsiones dentro de la UE son fisuras que nos debilitan. ¿Debería sorprendernos que la ayuda prestada a Italia por Rusia durante la crisis sanitaria nos haga reflexionar sobre la legitimidad de la Unión Europea y su falta inicial de apoyo a un Estado miembro en apuros?

La crisis ha fortalecido la visión del mundo nacionalista y defensiva de Rusia. El país está tratando de agitar las divisiones existentes entre los europeos, ya que está convencido del declive del modelo occidental y ansioso por debilitar su Unión. Si bien Rusia puede estar desarrollando lazos más estrechos con China, su vecino cada vez más poderoso e influyente, no le conviene a largo plazo dejar de lado sus lazos con Europa, algo de lo que se dará cuenta tarde o temprano. Aunque la UE tiene ahora una relación complicada con Rusia, le interesa definir una estrategia común para sus intercambios, sin ilusiones, pero teniendo en cuenta la idea de convertirla en un socio estratégico a largo plazo.

China dirige e instrumentaliza en gran medida la política de generosidad. Europa se ha vuelto demasiado dependiente de China. Frente a este poder en fuerte crecimiento, que busca dividir y conquistar, los europeos deben aprender a hablar con una sola voz. La UE debe escapar de su dependencia de China, sin poner fin al diálogo estratégico iniciado hace más de seis años, sino hacerlo más ofensivo a todos los niveles, incluida la defensa. Porque China seguirá siendo un socio y un rival sistémico. La UE se ganará el respeto de sus socios si presenta un frente unido en política comercial.

Estados Unidos ha entrado en una fase de aislacionismo defensivo bajo el lema América primero, que no le impide, sin embargo, ser agresivo con aquellos que considera una amenaza para su poder. China es su principal objetivo, pero la Unión Europea también está en la línea de fuego, siendo descrita por el presidente estadounidense¹ como un "enemigo" en términos comerciales. El presidente rechaza el multilateralismo y prefiere relaciones bilaterales con los países, en las que tendría la ventaja. Llega incluso a hacer declaraciones críticas sobre la OTAN, que sin duda sigue siendo un factor clave para la defensa de Europa, pero también constituye un instrumento del poder estadounidense. Dado que Europa es parte de una civilización que ha compartido valores, incluidos los de la democracia, Europa debe ser lúcida para afrontar esta nueva realidad.

1. Este artículo fue escrito cuando el presidente de EEUU era Donald Trump.

A la lista de estas importantes amenazas (el ascenso de China y el fin de las ilusiones europeas sobre la voluntad de Pekín de avanzar hacia el liberalismo, el cambio de posición de Estados Unidos, la militarización de Rusia en manos autoritarias, etc.), hay otras amenazas con un enfoque más europeo: tensiones fronterizas, degradación de determinados Estados miembros y, finalmente, la crisis del multilateralismo y de un orden internacional basado en normas culturales legales europeas.

Reforzar la voz de Europa en el mundo

La convocatoria de la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento Europeo para reforzar la voz de Europa en el mundo se hace eco de la declaración de Josep Borell, Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, quien afirmó que la crisis *“exige la movilización de los instrumentos de adaptación de las democracias y de una Unión Europea que debe luchar por su futuro, y en particular para la confianza de sus pueblos”*. La crisis ha demostrado la importancia de una conciencia colectiva del peligro, coordinación bien pensada y lealtad en la cooperación.

En primer lugar, la UE necesita reforzar urgentemente su unidad interna y superar las divisiones Norte-Sur y Este-Oeste con el fin de abordar la crisis y participar activamente en un proceso de reconstrucción de un mundo cambiante, con el apoyo de las sociedades europeas. Es fundamental que las instituciones de la UE garanticen que los ciudadanos son plenamente conscientes de sus acciones. La Comisión, en particular, necesita ser más política. Por ejemplo, debe ser más consciente de las necesidades y temores de los ciudadanos europeos, desarrollar una política de comunicación más elaborada para promover los logros de la UE y fomentar un sentimiento de intereses compartidos.

En segundo lugar, ahora que la soberanía de sus miembros solo se puede desarrollar o mantener a nivel europeo, la UE debe seguir persiguiendo su objetivo de autonomía estratégica. Ningún estado europeo tiene los medios para hacer frente solo a una crisis importante o un ataque militar. Es esencial una mayor coordinación europea, especialmente en asuntos internacionales y de defensa. Cada Estado tiene sus propios intereses, pero corresponde a la UE hacer que esos intereses convergan: esta será la fuente de su fuerza y, por extensión, su soberanía. Las soberanías nacionales y la soberanía europea no están en oposición, sino más bien deben apoyarse mutuamente.

En tercer lugar, para tener éxito, debemos promover una voz europea unida. Europa solo podrá hacer frente a China si está unida. Europa solo podrá negociar en pie de igualdad con Rusia, que al mismo tiempo que está aumentando sus capacidades militares esta en declive económico, siendo un jugador fuerte con el peso necesario, tanto más ahora que ya no puede confiar en su aliado estadounidense, que está más interesado en el Pacífico y es hostil al proyecto europeo.

Por último, Europa es el principal proveedor de ayuda para el desarrollo en África. En respuesta a la crisis, ha pedido una reducción parcial de la deuda de África. Europa sigue liderando las operaciones militares contra el terrorismo en interés de los países objetivo, los Estados miembros y sus valores. Europa debe fortalecer aún más sus acciones respetando la soberanía y opiniones de los países africanos. Uno de los efectos podría ser un mejor control de los flujos migratorios.

En este mundo asolado por las crisis, donde la pandemia COVID-19 ha expuesto muchos defectos y debilidades, la diplomacia europea se enfrenta a un momento crucial de su historia. Los europeos pueden que no sobrevivan a esta crisis si no reaccionan de manera unida. Por el contrario, deberían aprovechar lo que parece una oportunidad para reforzar su destino compartido promoviendo una política común de seguridad y defensa, que debe incluir la protección de la salud y una diplomacia europea fuerte.

El eje franco-alemán debe seguir formando una base sólida, más aún después del Brexit. Su asociación ha impulsado el progreso a menudo, incluso durante la actual crisis sanitaria. Sin embargo, no debe excluir el diálogo constante con los demás estados, especialmente con los "nuevos" Estados miembros del antiguo bloque



Pantalla que muestra una videoconferencia entre el presidente chino, Xi Jinping, el presidente del Consejo Europeo, Charles Michel, Ursula von der Leyen, presidente de la Comisión, el presidente de Francia Emmanuel Macron y la canciller alemana Angela Merkel, con ocasión de la reunión de líderes UE China en la sede del Consejo Europeo Bruselas el miércoles 30 de diciembre de 2020.

Fuente: The Diplomat Crédito: Johanna Geron, Pool Photo via AP

soviético. Estos últimos no quieren sentirse constreñidos ahora que han recuperado su soberanía. Este sentimiento puede parecer trivial en comparación con los peligros actuales, pero es muy real para su gente.

Refiriéndonos brevemente a la situación en los Estados Bálticos, podemos ver los esfuerzos que sus gobiernos han hecho para ser estudiantes modelos y empatizar, por ejemplo, con las preocupaciones de los Estados miembros de las zonas más meridionales de Europa. En consecuencia, están prestando apoyo lo mejor que pueden a los esfuerzos que se han realizado para frenar el alarmante aumento del terrorismo islamista en el Sahel. Esto no afecta al hecho de que, en Vilnius, Riga y Tallin, la principal preocupación de los gobiernos es la presencia amenazadora de su poderoso vecino y su "capacidad para el mal", aunque los tres países afectados se benefician de la presencia militar de la OTAN en su suelo y la participación política de la UE. Las poblaciones de Letonia y Estonia tienen una gran proporción de personas de origen ruso, lo que no hace las cosas más fáciles. Este no es el caso de Lituania. Como heredera del Gran Ducado de Lituania y Polonia, Lituania considera que tiene una responsabilidad moral de promover una asociación privilegiada con los estados de esta región que, en opinión de Vilnius, están obligados a unirse a la UE un día, uno de ellos es Ucrania. Los Estados Bálticos y Polonia son los primeros en aplaudir la ráfaga de libertad que emerge de la crisis de Bielorrusia, que es una gran preocupación para el régimen autoritario de Moscú.

La UE solo podrá progresar si está atenta a las prioridades de los diferentes Estados miembros, aunque puedan estar sujetas a negociación para lograr el consenso. Los Estados Bálticos necesitan la ayuda de la UE para llevar adelante su desarrollo e independencia económica (por ejemplo el desafío de la interconexión eléctrica con las redes europeas, previsto para 2025) y para cambiar la mentalidad todavía marcada en gran medida por la influencia soviética. Pero los Estados Bálticos le recuerdan a la UE, a veces de forma poco diplomática, de los riesgos de desestabilización de esa región por un, a menudo nostálgico y a veces impredecible, poder vecino.

En otro lugar de Europa, la situación en Grecia es única. En 2021, los griegos celebrarán el bicentenario de su independencia, obtenida por el esfuerzo conjunto de británicos, franceses, misiones diplomáticas rusas, y con una ayuda importante del ejército francés. Grecia es perfectamente consciente de que la historia está marcada por tragedias, entre ellas los trastornos en Asia Menor tras

el Tratado de Sèvres y la ocupación alemana de 1941 a 1944, una de las más duras durante Segunda Guerra Mundial. Luego sufrió cinco años de guerra civil. En consecuencia, Grecia, que estuvo aislada de Europa Occidental durante varias décadas por los países del bloque soviético, y consciente de la presencia amenazante de su gran vecino del Este, tradicionalmente ha estado en busca de protectores occidentales. Esta búsqueda de protección siempre ha existido, a pesar de un breve coqueteo con la no-alineación en la década de 1980, estimulado por un resentimiento hacia Estados Unidos. Este enfoque es casi universalmente aceptado por el público y los políticos.

Grecia no es el único país que es miembro de la UE y de la OTAN, pero uno de sus compañeros miembros de la OTAN es Turquía, con quien las relaciones han estado durante mucho tiempo teñidas por décadas de desconfianza. Grecia siente que la OTAN sería impotente en el caso de una crisis con Turquía, especialmente desde el incidente de Chipre. Por lo tanto, está particularmente interesada en desarrollar la diplomacia y defensa de la UE, en particular a través del artículo 42-7 sobre defensa mutua del Tratado de Lisboa.

Por su parte, la UE es consciente de las ventajas diplomática y estratégica que ofrece Grecia por la dualidad de sus raíces mediterráneas y balcánicas, sus vínculos históricos con el Oriente Medio y su ubicación frente a África, que confieren a Creta, en particular, un verdadero papel de portaaviones en el Mediterráneo Oriental.

Ante la actual crisis entre Grecia y Turquía cuyos desacuerdos en el frente marítimo se ven agravados por las riquezas potenciales que se obtendrán de los depósitos de hidrocarburos en el Mediterráneo Oriental, Francia eligió ponerse públicamente del lado de Grecia en el espíritu de la diplomacia europea. Aunque los dos casos no son del todo similares, esta solidaridad recuerda cuando Francia inmediatamente se puso del lado del Reino Unido durante la Guerra de las Malvinas.

Conclusión

Ahora y en el futuro, la solidaridad probablemente será más que nunca crucial y fundamental para el éxito europeo.

¿Qué entendemos exactamente por diplomacia? Obviamente consiste en buscar la paz entre naciones, pero también implica defender los intereses y valores inherentes al funcionamiento de una nación o una entidad global.

Mientras el equilibrio global está amenazado (¿somos los nuevos "sonámbulos", ciegos como esos líderes que no lograron anticipar el estallido de la Primera Guerra Mundial a principios del siglo XX?), ¿no deberíamos considerar cómo lograr una diplomacia Europea digna de ese nombre? ¿Cuáles son los argumentos a favor de una mayor integración Europea? ¿Cual es la realidad de esta diplomacia hoy? ¿Qué podemos sugerir para posibilitar que tenga mejores resultados?

EuroDéfense-France: Patrick Bellouard, Nathalie de Kaniv, Jean Loup Kuhn-Delforge, François Laumonier, Cyrille Schott, Jérôme Vignon

RESEÑAS

En esta ocasión traemos a colación dos artículos del *European Unión Institute for Security Studies* (EUISS):

NAVAL GAZING?

THE STRATEGIC COMPASS AND THE EU'S MARITIME PRESENCE



<https://www.iss.europa.eu/content/naval-gazing-strategic-compass-and-eus-maritime-presence>

Resumen

- La UE y sus Estados miembros encontrarán cada vez más difícil mantener el orden basado en reglas y la prosperidad económica de la Unión sin una considerable y consistente inversión en poder marítimo.
- El enfoque político de la seguridad marítima de la UE está condicionado por cuestiones de prioridad geográfica y el balance de los riesgos marítimos “blandos” y “duros”.
- La Brújula Estratégica debe establecer objetivos que conduzcan a una mayor y creíble presencia naval de la UE, y puede incluso instigar un cambio en su forma de pensar sobre la seguridad marítima en general.

Sabemos que la Unión Europea es muy dependiente de las rutas de comunicación marítimas para la proyección de fuerza y prosperidad económica: hoy día el 75% de los bienes que entran en Europa lo hace por mar y las marinas europeas y empresas navieras confían en la libertad de navegación. Sin embargo, los acontecimientos en el Indo-Pacífico, la presencia naval rusa en los mares circundantes y la crisis en el Mediterráneo Oriental cuestionan las libertades que han disfrutado los europeos en la mar durante décadas.

En marzo de 2022, la UE presentará una Brújula Estratégica (“Strategic Compass”) para seguridad y defensa, que en parte se supone que proporcionará una orientación más clara sobre qué tipo de actor marítimo debería ser la Unión. Esto no será fácil ya que no hay acuerdo sobre el papel de la seguridad marítima en la Unión, e incertidumbre sobre cuan lejos geográficamente deben llegar sus limitadas capacidades navales, cuando tiene preocupaciones más cerca de casa. Este artículo trata sobre como la Brújula Estratégica puede marcar la diferencia sobre el papel de la Unión como proveedor de seguridad marítima.

EUROPEAN SOVEREIGNTY



Strategy and interdependence

Editado por Daniel Fiott

Con las contribuciones de Riccardo Alcaro, Niclas Poitiers, Jana Puglierin, Pauline Weil ynd Guntram Wolff

Chaillot paper 169, junio 2021

https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/CP_169.pdf

La noción de soberanía estratégica europea, por muy polémica que sea, es cada vez más importante en debates sobre la UE. Debido a las cambiantes tendencias geopolíticas, tecnológicas, globales y la fragmentación del orden multilateral, la UE está obligada a afrontar su propia posición en los asuntos internacionales. A causa de la deteriorada escena internacional han visto la luz varios conceptos incluyendo "soberanía europea", "autonomía estratégica",

"soberanía digital", "soberanía tecnológica", "autonomía estratégica abierta" y "Comisión [Europea] geopolítica". Independientemente de cómo se definan, estos conceptos apuntan al hecho de que la UE necesita asegurar sus valores y intereses de una forma diferente y más decidida. Si se acepta que la UE tiene dependencias en áreas como la salud, suministros críticos, tecnologías digitales, seguridad y defensa, entonces es necesario garantizar que pueda asegurar sus intereses fortaleciendo el orden multilateral y jugando un papel clave junto a socios centrales como los Estados Unidos.

Respecto a esto el *Chaillot paper* aborda algunos de los elementos clave presentes en los debates sobre la soberanía estratégica de la UE. Primero, muestra que soberanía estratégica y autonomía estratégica son conceptos diferentes y que la soberanía estratégica genera debates profundos sobre el contrato social existente entre ciudadanos, estados e instituciones. En segundo lugar, desaconseja ver la soberanía estratégica como un fin en sí mismo, pues no sólo dificulta la crítica necesaria a la acción internacional de la UE, sino que distrae de los objetivos económicos de seguridad y normativos consagrados en los tratados de la UE.

Por fin, este documento contextualiza la noción de soberanía estratégica ante las contingencias en las relaciones internacionales. En esencia, la soberanía estratégica es menos una cuestión de lograr metas imposibles como la autarquía, que la manera más eficaz de gestionar las interdependencias con la vista puesta en la economía, seguridad, intereses normativos y valores de la UE.